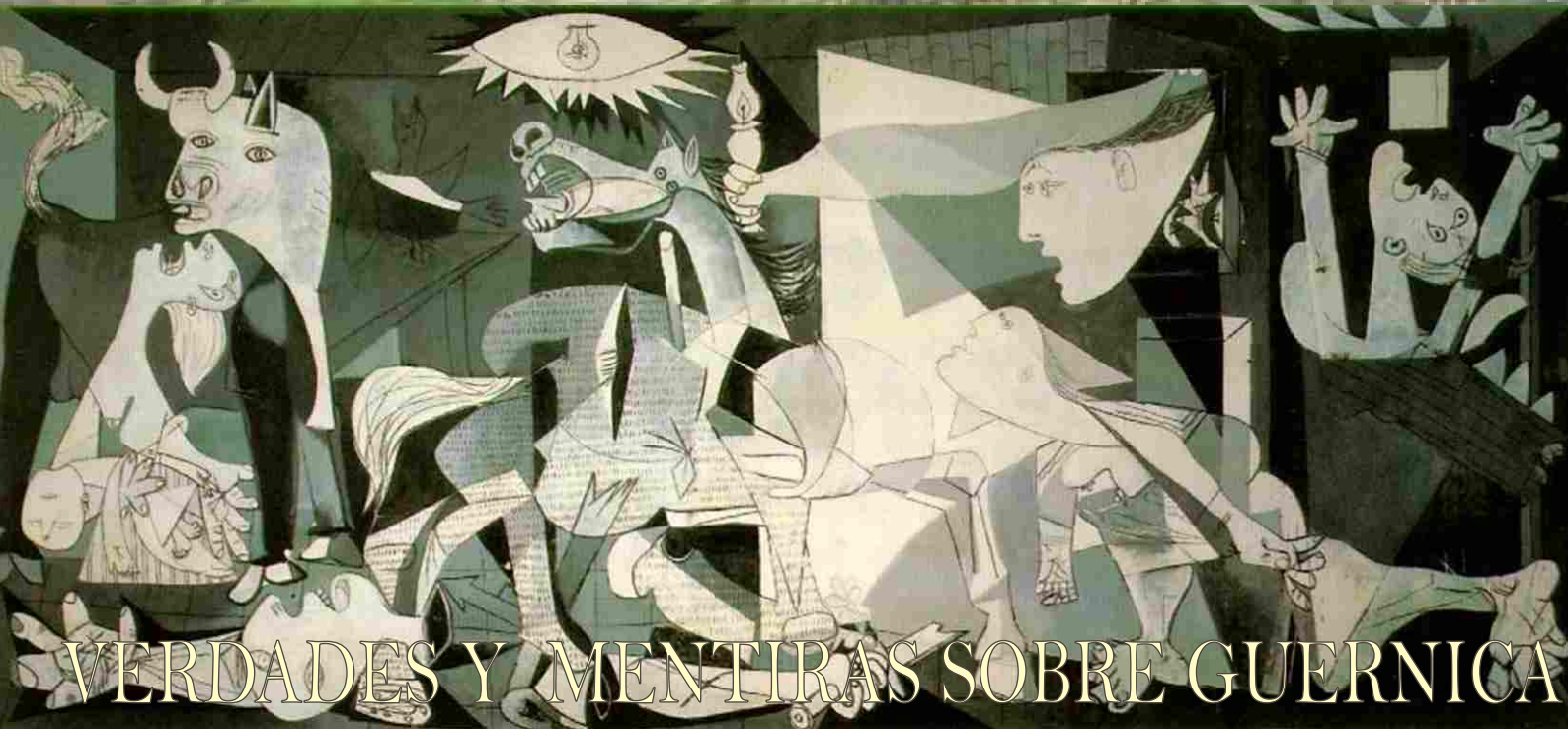


# *La Coronelia Guardas del Rey*

**Año III nº 18 2005**



*“Hijos somos del ínclito Marte”*

## DIRECTOR

CORONEL D. PEDRO BERZAL FERNÁNDEZ

## COORDINADOR Y REDACTOR

TTE. D. JOSÉ ROMÁN DEL ÁLAMO VELASCO

## COLABORACIÓN ESPECIAL

PROF. DR. GUILLERMO CALLEJA LEAL

## COLABORADORES

COR. D. ALEJANDRO HERNÁNDEZ MARTÍNEZ

TCOL. D. CARLOS RUIZ LAPRESTA

CAP. D. JUAN MEDRANO FERNÁNDEZ

SDO. D. ÓSCAR SEVILLANO VERGARA

## FOTÓGRAFO

STTE. D. JESÚS PORTERO COBEÑAS

## CORRECTOR DE ESTILO

CAP. D. JESÚS MARÍA GONZÁLEZ DEL SAAC

## DISEÑO GRÁFICO Y MAQUETACIÓN

TTE. D. JOSÉ ROMÁN DEL ÁLAMO VELASCO



*Esta revista está abierta a todo el personal que desee colaborar en la misma. Los trabajos publicados representan, únicamente, la opinión personal de los autores.*



Deposito Legal: M-54.655.2002

[Http://www.et.mde.es/Inmemorial/](http://www.et.mde.es/Inmemorial/)

## Redacción

**C**omo siempre en estas fechas que se acercan, las actividades del Regimiento son muy abundantes y lo serán más según se vaya acercando el final del año.

Este mes el Profesor Calleja nos despeja muchas incógnitas y expone las manipulaciones de todo tipo que sufrió el famoso bombardeo de Guernica. A lo largo de los tiempos los hechos históricos están sujetos, como no, a las interpretaciones del momento. La historia debería ser “aséptica”, y contada tal cual, sin exageraciones o nimizaciones, aunque es muy difícil teniendo en cuenta las debilidades del ser humano. El magnífico artículo del Dr. Calleja nos sitúa en la época y nos ofrece las claves del suceso.

Nuestra revista ha propuesto al Mando la realización de una semana cultural dedicada al IV Centenario del Quijote, para la semana del 21 al 25 de noviembre, concretamente los días 21, 23 y 25. Las conferencias serían impartidas por el Excmo. Sr. D. Hugo O'Donnell y Duque de Estrada (Marqués de Altamira y Conde de Lucena), nuestro querido Profesor Dr. Guillermo Calleja Leal, el Capitán de Navío D. José María Blanco Núñez, el Decano de la Facultad de Ciencias Humanas, Sociales y Jurídicas de la Universidad SEK el Ilmo. Sr. D. Santiago López Navía y D<sup>a</sup> Paloma Fanconi Villar Doctora en Filología Hispánica y Profesora de Literatura Española en la Universidad Europea de Madrid, todos ellos autores de numerosos libros. Las ponencias serán sobre la figura de Cervantes.

# Sumario



Unidad de Música..... 4

Ventana Abierta ..... 8

Nuestra historia

“Guernica” ..... 11



El personaje

“El Empecinado” ..... 58



Tecnología ..... 86



Todo Cine..... 87

WWW / Juegos ..... 88

¿Cuándo?..... 91



Humor..... 93

## Unidad de Música

### Adiós a un amigo

En la Unidad de Música nos encontramos de luto por el fallecimiento de nuestro compañero y amigo el **Sargento 1º D. Jesús Damián Bertomeu Casanova** el día 11 de este mes. Estaba casado con D<sup>a</sup> Susana Recio Rodríguez y tenía dos hijos: Miguel Ángel (11 años) y Juan Carlos (7 años). Nació el día 18 de Abril de 1963 en Tortosa (Tarragona), ingresa en el Ejército como educando músico (especialidad tuba) en la Música del Gobierno Militar de Tarragona. En 1981 aprueba concurso oposición de cabo músico siendo destinado a la Música del Gobierno Militar de Valladolid. En 1983 es destinado con carácter voluntario a la Música de la Agrupación de Tropas del C.G. E. En 1989 ingresa por concurso oposición en la Escala de Suboficiales del Cuerpo de Músicas Militares, siendo destinado a la Música del Gobierno Militar de Burgos. Desde 1993 estaba destinado en la Música del Regimiento de Infantería “Inmemorial del Rey nº 1”. Obtuvo la Real y Militar Orden de San Hermenegildo.



### GRACIAS AMIGO

*El otro día se me arrancó el alma, Jesús, ¿por qué te vas sin hacer ruido? Te doy mil gracias por ser mi amigo, siempre dispuesto a darlo todo sin esperar nada a cambio, pero ¿por qué me dejas compañero? Te escribo esta carta desde la sorpresa que me produce tu marcha. Pero Jesús, tengo tanto que agradecerte que no sé por dónde empezar. Cuánto tiempo hemos pasado juntos compartiendo momentos felices, otros no tanto, pero solo recuerdo los buenos ratos: en el trabajo, pero sobre todo con nuestras familias.*

*En estos momentos tristes y de gran dolor por tu pérdida solo tengo en mi memoria palabras de agradecimiento hacia ti, amigo, por ser tan buen padre de familia, amigo y compañero. En tu persona las virtudes eran muchas, pero si hubiera que destacar alguna sería tu amabilidad, tu disposición, tu simpatía, tu saber hacer, tu compañerismo y tu entrega hacia los demás. También ahora puedo sentir lo que tantas veces afirmamos cuando perdemos a un ser querido y que dice el dicho: “solo valoramos lo que tenemos cuando lo perdemos”, y desde ahora ya lo estoy sintiendo Jesús.*

## Unidad de Música

*Se acumulan en mi mente recuerdos de situaciones vividas contigo , amigo., Qué difícil me está resultando no notar tu presencia en el trabajo todos los días, cuando giro la vista en el ensayo y no te veo, el irme hacia el tren contigo, no quedar para vernos con los niños el fin de semana, el que me preguntes por mi hija María. Jesús se me parte el alma.*

*Tenías un corazón tan grande amigo donde albergabas tantos buenos sentimientos que ese día fatídico te falló. A veces parece todo tan injusto que nos deja paralizados, nos cuesta encontrar sentido a situaciones como la que acaba de ocurrirte.*

*Amigo has estado poco tiempo entre nosotros pero has dejado una inmensa obra, sobre todo a tu familia: esposa, hijos; tus amigos que tanto te apreciaban y tus compañeros. Tú siempre estabas dispuesto a ofrecerte para ayudar a todos y siempre con tu característica simpatía, no caías mal a nadie; radiabas comprensión sinceridad, amabilidad, disposición, bienestar. En todos tus destinos eras recordado por todos. Seguro que allá donde te encuentres seguirás transmitiendo estas mismas virtudes.*

*Jesús, no te olvides que los que aquí quedamos, además de recordarte siempre, intentaremos, aunque no será fácil, aliviar el sufrimiento de tus seres más queridos. Por último quiero decirte Jesús, que como los dos somos creyentes y esperamos que más allá de la muerte haya algo más, sólo espero que cuando me tenga que ir al último viaje, si puedes me guardes un sitio cerca de ti, porque seguro que tú estás en la música de los ángeles. Hasta siempre Jesús.*

*Tu amigo. Julián J. Carrillo Hernández*



*Fotografías Brigada Música Joaquín de Arce*

## Unidad de Música

La Música del Regimiento interpretó el día 9 de septiembre en el Auditorio de Caja España en la Ciudad de Palencia, un concierto como homenaje a la Banda Municipal de la localidad. Este concierto fue dirigido por el nuevo director, el **Comandante D. Enrique Damian Blasco Cebolla** que desde primeros de septiembre está en comisión de servicio al mando de la misma.

*Fotografías Brigada Música Joaquín de Arce*



Aprovechamos la ocasión para presentar a todos los lectores de la Revista “*Coronela Guardas del Rey*” la biografía del Comandante Blasco:



Nace en 1959 en Corbera (Valencia). En el Conservatorio Superior de Música de Valencia realiza los estudios de Flauta travesera con D. Jesús Campos. En 1975 es nombrado solista de la Orquesta del Conservatorio, realizando diversos conciertos en Alicante, Valencia y Tarragona.

Finalizados los estudios ingresa en 1977 por concurso-oposición en el Cuerpo de Músicas Militares, Escala de Suboficiales del Ejército de Tierra, siendo destinado a la Música del Gobierno Militar de Granada, Música de la Agrupación de Tropas del Cuartel General del Ejército y Música de la Guardia Real.

## Unidad de Música

Estudió principalmente con Ute Kandert (piano), Elisa Roche, E. López de Arenosa (Pedagogía Musical), Roman Alís y Antón García Abril (Composición e Instrumentación), Octav Calleya, I. García Polo y E. García Asensio (Dirección de Orquesta), y Adrián Cobo (Dirección de Coros). En el Real Conservatorio Superior de Música de Madrid finaliza sus estudios superiores con Premio de Honor en Composición, Contrapunto y Fuga, y Dirección de Coros.

Está titulado en las siguientes especialidades: Profesor de Flauta; Profesor de Solfeo, Teoría de la Música, Transposición y Acompañamiento; Profesor Superior de Pedagogía Musical; Profesor Superior de Armonía, Contrapunto, Composición e Instrumentación; Profesor Superior de Dirección de Coros y, Profesor Superior de Dirección de Orquesta. Constantemente preocupado por su perfeccionamiento técnico realiza Cursos Internacionales de Música Contemporánea (Análisis y Composición) con C. Bernaola, Luis de Pablo y Luigi Nono, Pedagogía musical con Judit Faller, Polo Vallejo, Solti Perkio, y Dirección de Coros con Martín Schmit.

En 1989 accede por concurso-oposición al Cuerpo de Directores de Músicas Militares obteniendo el número uno de su promoción. En el campo de la dirección a estado al frente de las más prestigiosas agrupaciones militares: Música de La Legión, Música y Coro de la División Acorazada “Brunete” nº 1, Música del Mando Regional Centro, Música de la Jefatura de la Primera Subinspección General del Ejército y, actualmente dirige la Música del Regimiento de Infantería Inmemorial del Rey nº 1 del Cuartel General del Ejército.

Como compositor tiene abundante obra de diverso género, entre la cual cabe resaltar dentro del campo camerístico: “Yobel” para grupo de metales y percusión, “Coral variado”, “Cuarteto para Cuerdas”, “Variaciones Sinfónicas”, “Ecos de la Ribera Baixa” para piano. En el campo vocal: “Dos canciones” para Soprano y piano, y “XII canciones populares” armonizadas para Coro Mixto. En el campo sinfónico: “Sinfonía para Banda”, “Variaciones sobre un Tema de la Caballería Francesa”, “Marquichiana”, “Suite de la Región Centro”. En el campo de la Música Militar: “Himno de la Escuadrilla Plus Ultra”, “Canción del artillero antiaéreo”, “La XLV Promoción”, “General Reig”, “La 89 Promoción de EM”, “Marcha de la FAR”, General García Martínez”, “General López de Olmedo”, “General Sánchez Noailles”, “La XXVI Promoción de la AGM”, “Comandante Vivero”, “Marcha a la Caballería”, “Marcha para un artillero”, “Siempre Adelante”; y dentro de las Marchas Procesionales: “El Cristo de la Buena Muerte”.

También desarrolla una importante labor en la transcripción, adaptación e investigación de obras de diverso género para la literatura bandística, en especial de la música militar antigua, como son los títulos: “Cabalgata militar” y “Diferencias sobre el canto del Caballero” de J. Cabanilles, y de las zarzuelas “La Bandera Legionaria”, y el “Banderín de la 4ª” de Pascual Marquina.

Desde 1993 es profesor de número en la Academia de Músicas Militares, donde imparte las materias de Instrumentación, Transcripción, Análisis y Formas Musicales a las diferentes escalas del Cuerpo. En 2001 es nombrado Jefe de Estudios de la Escuela de Músicas Militares, cargo que ocupa en la actualidad con la dirección de la Música del Regimiento de Infantería Inmemorial del Rey nº 1. Ha sido miembro de diversos Tribunales de oposiciones para el ingreso en el Cuerpo de Músicas Militares y en Certámenes de Músicas Civiles. En calidad de Director invitado a dirigido agrupaciones musicales de la Comunidad Valenciana.

Sus constantes actuaciones por toda la Geografía Española le han proporcionado numerosas felicitaciones personales y colectivas. Está en posesión de la Cruz y Encomienda de la Real y Militar Orden de San Hermenegildo, dos cruces al Mérito Militar con distintivo blanco, Primer premio Ejército 2004 en la modalidad de Música, así como diversos Títulos Honoríficos civiles y militares.

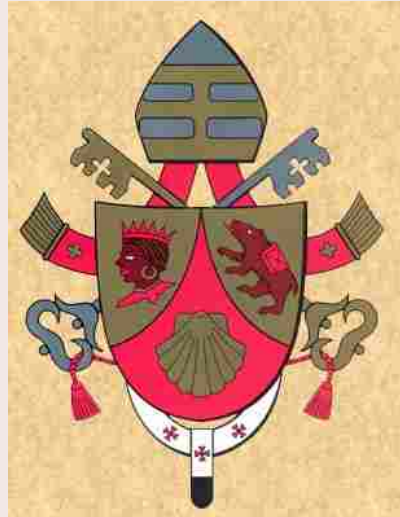
Bgd. D. Julián J. Carrillo Hernández

## VENTANA ABIERTA

### Buscar lo que vale

Pater Alejandro

**E**l verano suele ser un tiempo propicio para el descanso, la tranquilidad y el ocio; espacio de vacación y vacaciones. Pero el actual no ha resultado así. Han sido muchos los acontecimientos que han roto nuestra paz y han provocado inquietudes que todavía colean en algunos. El Regimiento ha vivido con dolor y ha participado con intensidad y dedicación en diversos actos fúnebres por los 17 compañeros fallecidos en el accidente de Afganistán. Los católicos, además, hemos estado también pendientes del encuentro del Papa, Benedicto XVI, con los jóvenes en Colonia durante la Jornada Mundial de la Juventud del 2005.



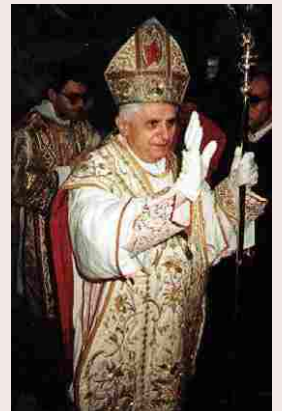
sido claro, como lo están siendo cuantos, desde que llegó al papado, ha dirigido a la Iglesia. Sus mensajes se reciben ya como auténticos tesoros, como piezas maestras de teología, espiritualidad e, incluso, de literatura. Su palabra orientadora se espera con verdadera avidez. Dice lo de siempre, y lo dice con toda la novedad del mundo. Habla en y con profundidad de lo más profundo y, a la vez, lo hace con sencillez, sin palabras complicadas. ¡Qué gozo leer y escuchar a este Papa!

Sí, leer o escuchar a Benedicto XVI es, como suena, una verdadera gozada. Invita a la reflexión y la esperanza, a un mismo tiempo; invita a llegar al corazón de las cosas, aunque las cosas sean las más sencillas y las más cotidianas; invita a entrar en el juego más bello que un hombre puede experimentar: el juego de la búsqueda de la verdad.

En Colonia, rodeado de ese millón de corazones que le contemplaron de cerca, y de otros millones que le contemplaron desde más lejos, Benedicto XVI volvió a recordar que hay que vivir buscando, buscando la verdad si se quiere vivir de modo humano.

Juan Pablo II, convocador de la Jornada, había elegido el lema para el encuentro: “Hemos visto su estrella y venimos a adorarlo”. El texto hace referencia a la meta del viaje emprendido por los Magos de Oriente a Belén. Adquiere un simbolismo importante para los jóvenes que acudieron a Colonia; aquí, en su Catedral, se encuentran, según recoge la tradición, los sepulcros de los Reyes Magos.

Aprovechando el símil, Benedicto XVI recordó que hay que seguir, cueste lo que cueste, la estrella que conduce a la fuente donde manan las “aguas” de la felicidad y del sentido de la vida, las “aguas” de la ilusión y la esperanza que todo lo recrean y todo lo convierten en luz. Recordó que hay que buscar...; más todavía, que vivir es buscar...



Ventana Abierta quiere hacer memoria de este acontecimiento especial. Que un millón de jóvenes de 193 nacionalidades distintas se reúnan para orar y escuchar al Papa no se produce todos los días. Ha sido una Jornada de gran intensidad que alguien ha descrito como “lámpara de fe, antorcha de esperanza, avanzadilla de caridad, compromiso de misión, semillero de vocación, escuela de fraternidad, puente de amistad, encuentro de religiones, camino de unidad y ecumenismo...”

Se temía que el vacío dejado por Juan Pablo II no fuese ocupado con acierto por su sucesor. Los jóvenes se han encargado de demostrar, con su masiva presencia, que ese miedo no tenía sentido. Aun reconociendo la personalidad y carisma de aquél con fuerte llamada para los jóvenes, éstos han visto y reconocido a Benedicto XVI como el sucesor al frente de la Iglesia; esto les bastaba para acudir a Colonia a escuchar al Papa y orar con él, y así responder con generosidad y compromiso a la propuesta que por primera vez les dirigía.

El Papa no les ha defraudado. Su mensaje ha



## VENTANA ABIERTA

Textualmente dijo el Papa, en uno de sus mensajes, “estamos aquí, en Colonia, peregrinos tras las huellas de los Magos”. Plantea de modo general la pregunta que en otro tiempo ardía en el corazón de los Magos cuando, al llegar a Jerusalén, habían perdido la estrella:

“¿Dónde está el Rey de los Judíos que ha nacido?”. Su búsqueda era el motivo que les había llevado a emprender aquel largo viaje. Por eso soportaron fatigas y sacrificios, sin ceder, en ningún momento, al desaliento y a la tentación de volver atrás. Más adelante afirmó el Papa: “es cierto que hoy no buscamos ya a un rey; pero estamos preocupados por la situación del mundo y preguntamos: ¿Dónde encuentro los criterios para mi vida; dónde los criterios para colaborar de modo responsable en la edificación del presente y del futuro de nuestro mundo? ¿De quién puedo fiarme y a quién confiarme? ¿Dónde está aquel que puede darme la respuesta satisfactoria a los anhelos del corazón?...”



merece la pena vivir por ella y, si fuera posible, también morir por ella”.

La búsqueda, por tanto, no es de algo -ninguna cosa puede llenar el corazón de carne del ser humano-; la búsqueda es de Alguien que nos ame y nos entienda, que nos cubra de ternura y nos acompañe. La búsqueda de un Niño, que nació en una cueva y que se llama Jesucristo, de Alguien que a todos llama a la verdadera libertad, y a todos se ofrece como camino, verdad y vida.



Amigos lectores de Ventana Abierta, andar en esos interrogantes y en esa búsqueda es lo más decisivo y noble del ser humano. Andar en esa búsqueda es ya reconfortante e iluminador. “Hacerse estas preguntas significa, siguió afirmando el Papa, buscar a Alguien que ni se engaña ni puede engañar, y que por eso es capaz de ofrecer una certidumbre tan firme que

Eso sí, esta búsqueda pide un estilo. Me lo recordaban esta misma semana un par de amigos, precisamente hablando de estas cosas. Esta búsqueda pide “una determinada determinación”, como decía Santa Teresa a quienes se encontraban indecisos. Una determinación que cientos de jóvenes tomaron en Colonia. Decidieron dar un nuevo paso en la vida. Escucharon la llamada y sus vidas se abrieron a otro horizonte y otra perspectiva; dijeron “sí” y se comprometieron por el camino de la vocación religiosa.

Ha sido el tiempo de la sementera; llegará el momento de los frutos. Éstos están apareciendo ya. Las vocaciones al sacerdocio y a la vida consagrada están floreciendo entre los participantes en la Jornada de la Juventud; otros muchos jóvenes siguen interrogándose. Vale la pena vivir la vida en búsqueda de ideales altos y nobles para llenarla de ilusión y esperanza.

# Regimiento

## El Personaje del Mes

Tte. D. José Román del Álamo Velasco

Los militares, en nuestro trato diario nos conocemos y sabemos de nuestra vida profesional, más o menos, no suele pasar lo mismo en el trato diario con el personal civil ya que nos relacionamos solo en el ámbito del trabajo que desarrolla, desconociendo el resto de su vida, en especial la profesional. Esto puede ser de aplicación en el caso de nuestro querido Doctor Luis Miguel Falcón García.

El Doctor Luis Miguel Falcón García ha sido recientemente nombrado Doctor Honoris Causa en Medicina y Cirugía por la Universidad Americana de Columbus, un nombramiento que por vez primera en la historia se concede a un español haciéndole por ello acreedor de esa alta distinción.

Pero tal distinción es solo un grano más en su tan extenso y meritorio currículum, siendo para mí un honor y una gran satisfacción, como amigo y compañero, el exponerlo aquí en estas líneas de forma muy resumida para que así podamos valorar en su justa medida su proverbial sencillez, sus grandes conocimientos en muy diversas materias y su reconocido prestigio, y sentirnos al tiempo muy agradecidos por habernos distinguido con su amistad y por su compañerismo ejemplar en tan alto grado.

- Doctor en Medicina
- Especialista en Urología
- Licenciado en Ciencias Musicales (Sección Piano)
- Diplomado en Altos Estudios Internacionales
- Académico de Número de la Real Academia
  - Profesor de la Facultad de Medicina
  - Vicerrector de la Sociedad de Estudios Internacionales
- Miembro de Número y de Honor de Prestigiosas Sociedades Médicas y Quirúrgicas, nacionales como internacionales

- Autor de numerosas comunicaciones científicas en congresos nacionales e internacionales.
- Condecorado con 5 cruces blancas, por el Ejército de Tierra, la Armada, el Ejército del Aire, Guardia Civil y Policía Nacional.
- Guardia Civil de Honor, Caballero Legionario de Honor, Alabardero de Honor de la Guardia Real.
- Diversas condecoraciones civiles, entre las que se encuentra la Gran Placa de Carlos V.

Luis, amigo entrañable y compañero en esta familia castrense que todos formamos, el Regimiento Inmemorial del Rey te da la más cordial enhorabuena por tu nueva y tan merecida distinción.



# NUESTRA HISTORIA

## 26 DE ABRIL DE 1937. EL BOMBARDEO Y LA DESTRUCCIÓN DE GUERNICA EN LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA



*“A la memoria del inolvidable catedrático y maestro ejemplar de tantos historiadores, el Excmo. Sr. D. Juan Pérez de Tudela y*

*Bueso, catedrático, miembro de número de la Real Academia de la Historia y representante de la misma como Vocal en la Comisión Española de Historia Militar (CEHISMI) del CESEDEN, a quien el autor de este artículo prometió escribirlo algún día, mientras viajaban juntos camino de Toledo.”*

Prof. Dr. Guillermo Calleja Leal

### 1.- INTRODUCCIÓN

1.1.- La Villa Foral de Guernica, capital histórica y espiritual del País Vasco

Desde tiempos muy lejanos, las comunidades vascas tenían por costumbre reunirse bajo algún árbol importante de cada localidad para discutir los problemas comunes. A principios del siglo XIV, como resultado de una mayor intercomunicación entre las comunidades vizcaínas, fue cuando se eligió un enorme árbol de un robledal llamado

Gernikazarra (Guernica la Vieja), situado en una colina y no lejos de la ermita de Nuestra Señora Santa María la Antigua. Desde entonces aquel roble se convirtió en el aglutinante de los vizcaínos y el Señorío de Vizcaya celebró tradicionalmente sus Juntas Generales al amparo de su sombra.

En 1334, las Juntas Generales del Señorío acordaron entregar su gobierno a Alfonso XI el Justiciero, rey de Castilla y León (1312-1350), quien aceptó con agrado tal ofrecimiento y juró respetar sus leyes y libertades en aquel viejo roble del lugar. Años después, en 1350, la inesperada y prematura muerte del rey don Alfonso entregó el trono a su único hijo legítimo, que le había dado su esposa la princesa doña María de Portugal: Pedro I, llamado el Cruel por sus enemigos y también el Justiciero por sus fieles vasallos (1350-1369). Y finalmente, en 1358, las Juntas Generales se reunieron y se produjo una de las paradojas más resonantes de la Historia de España, acordándose la entrega del gobierno del Señorío de Vizcaya al Rey de Castilla *“e que querían ser de la su Corona, e de los Reyes que después dél viniesen”*; pero eso sí, reservando sus leyes y costumbres o fueros de cristianos viejos que los reyes de Castilla deberían jurar bajo el roble de Gernikazarra.

Otros ocho años más tarde, Guernica fue fundada el 28 de abril de 1366 por el infante don Tello, conde de Vizcaya y hermanastro del Monarca. Por tanto, en 1937, cuando se produjo el bombardeo que destruyó la Villa Foral iba a cumplir 571

años.

El venerado Árbol de Guernica (en euskera, Gernikako Arbola), (1) fue el símbolo ancestral de las leyes y libertades forales de las Juntas de Vizcaya; pero luego, con el tiempo, Guernica se convirtió en la capital histórica y espiritual del País Vasco. Todos los reyes de la Corona de Castilla juraron los fueros del Señorío de Vizcaya bajo el roble histórico de Guernica, desde Alfonso XI hasta los Reyes Católicos. En este último caso, Fernando V de Castilla y León (y II de Aragón más tarde, en 1479), llamado el Católico, lo hizo personalmente el 30 de julio de 1476; mientras que su mujer, Isabel I la Católica, envió en su nombre al mayordomo don Andrés de Cabrera, esposo de doña Beatriz Fernández de Bobadilla y futuro primer marqués de Moya, hombre principal de su época como consejero, amigo íntimo, y paladín de los Reyes Católicos.(2) Según el errabundo bardo vasco José María Iparraguirre, el Gernikako Arbola *“no daba cobijo a confesos y traidores”*.(3)

1 El árbol actual descende de otro anterior (el *“árbol viejo”*) declarado *“muerto”* en 2004 y cuyo tronco se ha conservado. Existen varios árboles que proceden asimismo del histórico roble original. Gernikako Arbola también es el título de una canción (en forma de *zortziko*) escrita por Iparraguirre en homenaje al famoso árbol y los fueros vascos. Esta canción es un himno vasco muy conocido, aunque no oficial.

2 Isabel la Católica había prestado juramento ante unos representantes del Señorío de Vizcaya en Aranda de Duero. Años después lo hará en persona bajo el Árbol de Guernica.

3 Hoy en día, el Lehendakari o Presidente del Gobierno autónomo vasco, una vez elegido en las urnas, jura o promete su cargo bajo el Árbol de Guernica.

## NUESTRA HISTORIA

Con posterioridad, los reyes de la Corona de Castilla y luego de España perdieron la costumbre de viajar a Guernica para jurar los fueros, pero mantuvieron la palabra empeñada por sus antecesores. Por tanto, como el Árbol de Guernica era el símbolo de las libertades tradicionales del pueblo vasco y la Villa Foral era la capital histórica y espiritual del País Vasco, el ataque aéreo que la destruyó en la Guerra Civil española fue interpretado por los vascos nacionalistas no sólo fue un bombardeo contra una población “indefensa”, sino también contra su símbolo máspreciado.



Aguirre en funciones de lehendakari

José Antonio Aguirre y Lecube, lehendakari (presidente) del Gobierno autónomo vasco, en su obra “*De Guernica a Nueva York pasando por Berlín*” (1944) ofrece su propia visión sobre el Árbol de Guernica como símbolo carismático, las tradiciones vascas y lo que entendía como “*nobleza popular vasca*”:

“*Tan dentro lleva el vasco esta devoción a la humana dignidad de nuestros antepasados, siempre inspirados por la sombra sapientísima del Árbol de Guernica, arbitraron el recurso más ingenioso que pudiera imaginarse para que el ciudadano de Euzkadi fuese respetado en su persona, no*

*solamente dentro de las fronteras de su patria, sino también fuera de ellas. So pretexto de que los territorios vascos nunca habían sido hollados por los moros,(4) todos los hijos de Euzkadi fueron declarados universalmente nobles. (5) Fue una travesura democrática tanto más admirable, cuanto que en aquella época los valores humanos no eran respetados. Y a causa de esa nobleza universal no vaya a creerse que todo vasco tenía derecho a blasonar de algún título nobiliario, ya que, por el contrario, se hallaban prohibidos en Euzkadi, cuando suponían cierto dominio sobre la tierra. Su alcance era más práctico y digno que todo eso: disponía que, como consecuencia de haber sido declarados nobles todos los vascos, ninguno de ellos podría sufrir tormento - cosa común en aquellos tiempos - ni padecer, en consecuencia, los rigores de la Inquisición - tan frecuentes en España - ni ser detenido sin mandato en regla de la autoridad. Así se constituyó lo que pudiéramos llamar la nobleza popular vasca, por ser la que mejor*



*se adaptaba a un pueblo organizado en una democracia aristocrática o, mejor dicho, en una aristocracia democrática”.(6)* Hoy se relaciona de forma inevitable la ciudad de Guernica con el bombardeo que la destruyó en 1937, en plena Guerra Civil española, como también con el cuadro más famoso de Pablo Ruiz

Picasso y que se inspiró en el mismo. Pero su historia desde muchos siglos antes ya había sido muy pródiga en penalidades y desgracias, tal como si su destino fatal la mantuviera abocada a la tragedia y al desastre. Primero al apoyar al linaje de Gamboa (partido gamboino) contra el de Oñaz (partido oñacino) en las guerras civiles del siglo XV; luego, en 1521, un terrible incendio arrasó la Villa Foral por completo reduciéndola a escombros y cenizas, aunque por suerte el fuego no destruyó el Gernikako Arbola; más tarde sufrió el pillaje de las tropas de Napoleón al invadir España y en su retirada; y finalmente fue víctima de las guerras carlistas.

En este último caso se produjo una curiosa paradoja. Cuando el infante don Carlos María Isidro de Borbón y Parma (Carlos V para sus seguidores) se alzó en armas en 1833 para conquistar el trono, al considerarse sucesor legal de su hermano Fernando VII y por tanto con legítimo derecho, los vascos se pusieron decididamente a su favor. Esto les llevó a apoyar al absolutismo contra la Constitución de 1812, cuando precisamente ésta otorgaba las libertades y la democracia que ellos habían defendido durante siglos en Guernica.

4 Tal afirmación de Aguirre era falsa, si los nacionalistas pretendían incluir Navarra en el País Vasco.

5 En Heráldica, todo vasco es hidalgo de nacimiento si tiene al menos cuatro apellidos vascos “puros”.

6 AGUIRRE Y LÉCUBE, José Antonio: *De Guernica a Nueva York pasando por Berlín*. Buenos Aires, Editorial Vasca Ekin, 1944, p. 16.

## NUESTRA HISTORIA

Los carlistas perdieron las tres guerras en defensa del absolutismo. Al término de la primera, mediante su rendición condicionada de 1839 (Abrazo de Vergara), se respetaron los fueros de las Provincias Vascongadas y de Navarra “sin perjuicio de la unidad constitucional de la Monarquía”; pero su derrota en las dos siguientes provocó el que finalmente Alfonso XII suprimiera una buena parte de los mismos.

Por otra parte, Sabino Arana y Goiri, que había estudiado en la Universidad de Barcelona (7) y era hijo de una antigua y antes opulenta familia vizcaína arruinada por su contribución a la causa de Carlos VII, “inventó” el separatismo vasco en 1893. Sus anhelos de patria y de independencia se iniciaron al grito de “¡Muera España!”, aunque para ello tuvo que crear el nombre de “Euzkadi” y la bandera vasca o “ikurriña” (inspirándose en la inglesa), como también estudiar con ahínco el euskera o vascuence para reformar su ortografía, su morfología y su

s i n t a x i s ,  
s u p r i m i e n d o  
a d e m á s l o s  
c a s t e l l a n i s m o s . ( 8 )  
P o r s u p u e s t o , t u v o  
q u e p a r t i r d e u n  
“ v a s c o n i a n i s m o ”  
d e a m o r a l a t i e r r a

y orgullo nacional ancestrales, como también de la tradición del Árbol de Guernica, símbolo principal de las leyes y libertades tradicionales del pueblo vasco. Además, “desenterró” símbolos gráficos vascos muy arcaicos como la llamada cruz gamada (“lauburu”, en euskera), tan



Lauburu

abundante en las tumbas más antiguas de los antepasados vascos como en los pueblos arios y los templos brahmánicos de la India; no obstante, los gudarís de la generación posterior rechazarán sólo el “lauburu” por su identificación con Adolfo Hitler y el Partido Nacionalsocialista alemán.

Sabino Arana logró levantar un separatismo furibundo en gran número de vascos y para ello dio la vuelta al mencionado acuerdo de las Juntas Generales de Guernica de 1358, por el que se entregaba libremente el Señorío de Vizcaya a la Corona de Castilla “e de los Reyes que después dél viniesen”. Como paradoja de su agitada vida y de sus propias creencias, un año antes de morir renegó por completo del separatismo, que él mismo había creado y fomentado, para propugnar el retorno de la fidelidad a España. No obstante, el Partido Nacionalista Vasco (PNV) continuó con sus anhelos, su bandera y su euskera “purificado” de castellanismos. (9)

Tras las elecciones generales de 1936, que fueron ganadas en las urnas por el Frente Popular, se produjo el estallido de la Guerra Civil y España quedó dividida en dos bandos: el de la República, cuyo régimen político era de izquierdas y anticlerical; y el bando nacional, que era de derechas y muy católico. Como una paradoja más en la historia del País Vasco, el PNV, pese a que cuyos miembros en su mayoría eran profundamente católicos, tomó las armas a favor de la República.

(10) En consecuencia, como un acto de gratitud y para lograr más su apoyo, el Gobierno de la República promulgó el Estatuto Vasco (06-10-36) concediendo la autonomía a las Provincias Vascongadas y la denominación de “País Vasco”. (11)

7El regionalismo catalán estaba en auge cuando Sabino Arana estudió en la Universidad de Barcelona.

8 Sabino Arana y Goiri (Bilbao, 1865 - Pedernales, 1903). Político y escritor en lengua vascuence. Considerado como el primer teorizador del nacionalismo vasco, escribió “Gramática elemental del euskera bizcaíno”, Bizcaya por su independencia”, “Lecciones de ortografía del euskera bizcaíno” y “Uniaren lerregio aizkidia”; y fundó el partido Nacionalista Vasco (PNV).

9 Entre Sabino Arana y el agustino Martín Lutero existe un curioso paralelismo. Tras crear el cisma, uno en España y el otro en el seno de la Iglesia Católica, ambos se arrepintieron de haberlo hecho al final de sus días. Pero ni los nacionalistas del PNV ni los príncipes protestantes alemanes se retractaron.

10 Esta paradoja se dio en ambos bandos. En el nacional, los falangistas, que eran republicanos y nacionalsindicalistas, combatieron junto a los monárquicos, quienes a su vez estaban divididos entre carlistas o requetés y los partidarios de Alfonso XIII, que estaba en su exilio de Roma; y entre los generales alzados había incluso masones. Los gudarís combatían junto a los anarquistas y los comunistas contra los requetés, partidarios éstos de la Santa Tradición (Carlismo) y encendidos defensores de los fueros. Además, los nacionalistas vascos, en su gran mayoría profundamente católicos, estaban dirigidos por su caudillo José Antonio Aguirre, miembro de Acción Católica Nacional y ex alumno de los PP. Jesuitas de Deusto. Para los jóvenes estudiantes universitarios de hoy, todo este fenómeno suele resultar muy complejo; y para los docentes, un tanto complicado para explicarlo con claridad.

11 El artículo 1º del Estatuto Vasco dispuso que “con arreglo a la Constitución de la República y al presente Estatuto, Álava, Guipúzcoa y Vizcaya se constituyen en región autónoma dentro del Estado español, adoptando la denominación de País Vasco”. El Estatuto Vasco no incluía Navarra y tampoco consideraba que Álava y Guipúzcoa se hallaban en poder de las tropas enemigas.

## NUESTRA HISTORIA

Al día siguiente, el 7 de octubre, se procedió a la elección del primer presidente o lehendakari del Gobierno autónomo vasco. La elección se realizó en Bilbao, que era la verdadera capital de Vizcaya y la ciudad mejor defendida y aprovisionada de cuanto quedaba del recién denominado País Vasco. Votaron 1.009 concejales que representaban 291.571 sufragios, de los que 291.471 fueron para José Antonio Aguirre y Lecube y los 100 restantes para su oponente Ramón de Madariaga. (12)

Aquel mismo día por la tarde, Aguirre realizó su juramento solemne ante el Árbol de Guernica, al igual que lo habían hecho en persona los monarcas de la Corona de Castilla desde Alfonso XI el Justiciero de Castilla y León en 1334 hasta los Reyes Católicos, además de los pretendientes carlistas del siglo XIX. Mientras se combatía en las montañas vascas no lejanas de Guernica, millares de vascos se fueron congregando allí, viniendo de todas las partes en los más diversos medios de locomoción y a pie. Ante aquella muchedumbre, Aguirre se situó por fin bajo el Gernikako Arbola y con voz firme y alta pronunció la fórmula tradicional de juramento:

*“Jaungoikuaren aurrean apalik,  
Euzko-lur ganian zutunik,  
Asabearen gomutaz,  
Gernika'ko zuaizpian  
Nere agindua ondo betetzia  
Zin dagit”.* (13)

Cabe añadir que enfrente del Árbol de Guernica, a unos pocos metros, estaba la Casa de Juntas, construida en el siglo XIX en estilo neoclásico, donde se celebraban los actos de las Juntas Generales de Vizcaya, sede de su archivo histórico, biblioteca y museo. Será uno de los pocos edificios que

quedará en pie tras el bombardeo del lunes 26 de abril de 1937. Además, cerca de este edificio principal se hallaba también el pequeño puente de Rentería, construido sobre el río Oca y en la carretera de su nombre, que sería el supuesto “*objetivo del bombardeo*”, según la versión de los mandos alemanes de la Legión Cóndor; aunque también quedará intacto tras el mismo.

En el proceso de Nuremberg, el propio Hermann Göring, quien había sido mariscal y jefe de la Luftwaffe, declaró: “*la guerra civil española dio una oportunidad de poner a prueba a mi joven fuerza*



Göring ante el tribunal de Nuremberg *aérea, así como para que mis hombres adquirieran experiencia”*. El bombardeo ha sido y sigue siendo considerado por muchos historiadores como un ensayo general para la gran tragedia que pocos años después se cerniría sobre el mundo, al servir supuestamente de “*laboratorio*” para experimentar los métodos mortíferos que se emplearán en la II Guerra Mundial. Winston Churchill lo definió con una frase estremecedora que escribió: “*Guernica fue un horror... experimental*”; (14) pero ¿fue acaso en realidad un experimento bélico alemán?

Desde que Guernica fue bombardeada y arrasada por el

incendio que se originó a continuación, su trágico fin comenzó a ser inmediatamente manipulado por la prensa internacional y la propaganda política de unos; y a la vez que se produjo la ocultación de los hechos y la consiguiente manipulación de otros, también por razones de propaganda política.

Han sido muchas y muy diversas las teorías que se han utilizado para explicar cómo se produjo aquel desastre que conmovió a la opinión pública mundial y que inspiró el cuadro más famoso del genial pintor malagueño Pablo Ruiz Picasso. Pese a que han pasado muchos años, aún continúa siendo uno de los temas más polémicos de la Guerra Civil española. Pero como veremos, gracias a las laboriosas investigaciones históricas realizadas hace unos años de forma honrada, minuciosa y con la mayor imparcialidad, los hechos han podido reconstruirse prácticamente en su totalidad. Por tanto, en la actualidad, pese a las posturas políticas interesadas y al desconocimiento de muchos, la verdad sobre cuanto aconteció aquel trágico día 26 de abril de 1937 se va abriendo paso poco a poco.

12 DÍAZ PLAJA, Fernando: Historia de España en sus documentos. Madrid, Ediciones Faro, 1963. Tomo “La guerra 1936-1939”, pp. 276-279.

13 “*Ante Dios humillado, en pie sobre la tierra vasca, con el recuerdo de los antepasados, bajo el Árbol de Guernica, juro cumplir fielmente mi mandato*”. VILA-SAN-JUAN, José Luis: Así fue? Enigmas de la guerra civil española. Barcelona, Ediciones Nauta, 1972, pp. 305-306.

14 LEGUINECHE, Manuel: “*Guernica. Un horror experimental*”. En: Los Grandes Hechos del Siglo XX. Barcelona, Orbis, 1982. Tomo V, p. 1.

## NUESTRA HISTORIA

### 1.2.- El desplazamiento del eje de la guerra al Norte

La ayuda aérea alemana comenzó antes de acabar el mes de julio de 1936, aunque en realidad sus medios no serían relevantes hasta que Berlín autorizó la formación de la Legión Cóndor (30-10-36). Unos días antes, el almirante Wilhelm Canaris, jefe del espionaje militar alemán, se entrevistó con Franco para proponerle una mayor intervención alemana que acortara la duración de la guerra, ya que la importante ayuda militar de la URSS evitaría una próxima toma de Madrid. En definitiva, Canaris le propuso potenciar la Aviación nacional con



Heinkel He-111

unidades aéreas regulares, incluyendo el bombardero alemán más moderno: el Heinkel He-111. (15)

Los gobiernos de Berlín y Roma veían con disgusto el avance prudente de Franco, quien quería evitar a toda costa la destrucción de ciudades e industrias y por tanto temía el que potenciar la Fuerza Aérea nacional intensificaría la guerra y su capacidad destructiva; pero Canaris le garantizó que respetaría sus deseos. Aceptado el ofrecimiento de Berlín, la Legión Cóndor quedaría nominalmente bajo el mando del general Alfredo Kindelán Duany, jefe de la Aviación nacional, aunque en realidad el

mando efectivo sería para el general Hugo von Sperrle, responsable de sus decisiones ante Franco. Luego, una de las primeras



Polikarpov I-15

decisiones para contrarrestar la superioridad aérea republicana con sus bombarderos Tupolev Katiuska y sus cazas Polikarpov I-15 e I-16, fue necesaria la sustitución de los bombarderos Junkers Ju-52 por los rápidos Heinkel He-111; como también ceder los anticuados Messerschmitt Me-109, un monoplano metálico de tren retráctil y fuertemente armado.(16)

Al fracasar en la ofensiva contra Madrid en 1936, con el establecimiento en torno a la capital de frentes bien guarnecidos y fortificados que no se moverían hasta el final de la guerra, Franco comprendió que en lo sucesivo no podría operar con un Ejército formado por columnas poco regulares y que tendría que sustituirlas por grandes unidades clásicas; es decir, brigadas y divisiones. Pese a que lo hizo con retraso respecto al ejército republicano, por una parte pudo disponer entonces de un ejército más operativo y capaz de recuperarse de forma mucho más ágil y rápida; y por otra, logró resolver muchos problemas con la creación de los “alféreces provisionales”, que era lo mismo que habían hecho sus contrarios

con los “*tenientes de campaña*”. Otra consecuencia del fracaso fue el intento de envolver Madrid por los flancos para tomarla, primero por el izquierdo del ataque (batallas de la carretera de La Coruña) y luego por la derecha (batallas de Jarama y Guadalajara).

En el mes de diciembre fue cuando los nacionales lanzaron una fuerte ofensiva en la carretera de La Coruña, aunque con escaso avance ante la eficaz defensa republicana. Esto hizo que se efectuara un ataque de cerco en tenaza desde el noroeste y el sureste; pero debido a la falta de efectivos, esta operación se desdobló en dos fases sucesivas que supusieron una pérdida de efectividad y las famosas batallas del Jarama y de Guadalajara.

La batalla del Jarama tuvo lugar en el mes de febrero de 1937 y se adelantó a una ofensiva republicana que se estaba preparando por dicho sector y con medios superiores. Si bien esta batalla terminó en tablas, en marzo se dio la batalla de Guadalajara, que supuso una fuerte derrota de la CTV por la superioridad de la Aviación republicana y las condiciones meteorológicas. Tal fue el descalabro sufrido por los nacionales en Guadalajara, que interpretaron su derrota de una forma muy peculiar al no reconocerla como propia y sí de las tropas italianas.

15 El Heinkel entonces empezaba a salir de los talleres aeronáuticos de Leipzig. Por parte del bando republicano, el Polikarpov I-16, Mosca, fabricado en la URSS, era un magnífico caza que sólo fue superado en España por el Messerschmitt Bf 109.

16 RIESGO, Juan Manuel: “Guernica, 65 aniversario. Las verdaderas causas del bombardeo”. La Aventura de la Historia”.

## NUESTRA HISTORIA

Por otra parte, en este período, el ejército nacional del Sur conquistó Málaga (08-02-37). La pérdida de Málaga tuvo graves repercusiones políticas en la zona republicana, donde se precipitó a partir entonces la caída del Jefe del Gobierno, Francisco Largo Caballero (a su vez ministro de la Guerra y jefe supremo de las Fuerzas Armadas de la República) y se preparó una pequeña guerra civil en Barcelona durante los primeros días de mayo.

Madrid seguía siendo el eje central de la contienda, por lo que su captura hubiera acarreado un probable y rápido fin de la guerra, pues produciría el aniquilamiento del Ejército del Centro, que era el mejor de los ejércitos del bando republicano, el superior en armamento y, sobre todo, en disciplina y organización. Pero tal empresa resultaba por entonces harto difícil por no decir imposible, de ahí que Franco no tuvo más remedio que resignarse a un cambio sustancial en la estrategia que había seguido desde el inicio de la contienda.

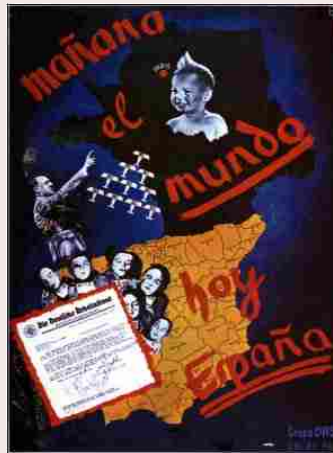
Mussolini era partidario de una guerra rápida en España y al igual que Hitler seguía muy descontento con la prudencia que había observado en Franco. Por ello, tras la dura derrota de Guadalajara, ordenó a su embajador Roberto Cantalupo que le informara sobre la batalla y expusiera sus quejas a Franco por la forma que dirigía la campaña. En su entrevista, Franco le contestó: *“Las fracasadas ofensivas contra Madrid me han enseñado que debo abandonar todo el programa de grandiosa e inmediata liberación total*



Alfredo Kindelán

*(...) no puedo tener prisa”*; y si bien admitió que su prudencia le daría menos gloria militar, también aseguró que le reportaría más paz. (17)

Consciente de que la guerra no podría ser corta en modo alguno como deseaban los gobiernos de Roma y Berlín, Franco prestó



desde entonces una mayor atención a los objetivos parciales y a la consolidación de sus victorias mediante un programa de pacificación en el que se combinaba la dura represión y la reorganización económica. De acuerdo con su programa, la represión continuó siendo muy severa, aunque sin el furor característico de los primeros meses de la guerra; y en lo que respecta a la planificación económica, ésta tuvo un gran éxito en la zona nacional, que quedó plasmado en la cada vez menor escasez de hambre y de enfermedades derivadas de la miseria, mientras que en zona republicana ocurrió todo lo contrario al ir en aumento.

Por otra parte,

Franco decidió trasladar el centro de gravedad de la guerra hacia el Norte debido a su fracaso en la ofensiva contra Madrid y a las sugerencias que recibió del general Alfredo Kindelán, de los coroneles Juan Vigón y José Solchaga, y de los aliados alemanes. Pese a los reveses sufridos, los nacionales aún conservaban la iniciativa; pero este cambio radical de estrategia entrañaba un enorme riesgo que podría traducirse en un enorme desastre militar al dar la espalda al Ejército enemigo, que era muy fuerte, con moral de victoria y capaz de contraatacar de forma masiva.

Para los nacionales, la toma del Norte (Asturias, Santander y Vizcaya) proporcionaría grandes ventajas:

A) Capturar casi toda la industria pesada y de armas y explosivos.

B) Dominar una importante zona minera muy rica en hierro, carbón y zinc.

C) Derrotar al 20 ó 25 por ciento de las fuerzas republicanas.

Pero tales logros no resultaban nada fáciles de conseguir por estos motivos:

A) Las tropas enemigas eran numerosas y estaban bien pertrechadas.

B) El enemigo luchaba en terreno propio y que, al ser escabroso, facilitaba su defensa.

C) Las tropas enemigas contaban con algunos jefes excelentes, sobre todo el comandante Juan Ibarrola, procedente de la Guardia Civil y quien se distinguirá en todos los frentes durante la contienda.

17 CANTALUPO, Roberto: Embajada en España. Barcelona, Caralt, 1951, pp. 191 ss.



## NUESTRA HISTORIA

Pese a dichas dificultades, éstas no parecían preocupar demasiado al mando nacional porque estaba equivocado al creer que el PNV jamás apoyaría la causa del bando republicano debido a sus enormes diferencias ideológicas.

El mando táctico superior del cuerpo de ejército de Navarra para la Campaña del Norte correspondió al general Emilio Mola Vidal, quien pudo contar como masa principal de maniobra con cuatro divisiones procedentes de las columnas improvisadas que partieron en julio de la plaza pamplonica del Castillo para fijar los frentes de Guipúzcoa; pero aunque eran verdaderas divisiones conservaban la denominación modesta de Brigadas de Navarra. El conjunto de estas brigadas navarras quedó a las órdenes directas del coronel José Solchaga, quien pudo contar con un importante apoyo aéreo y artillero. La artillería quedó al mando de Carlos Martínez de Campos, quien logró una cooperación perfecta con las fuerzas de tierra y ello constituirá el factor principal de la victoria conjunta del bando nacional en la Campaña del Norte.



A fines de marzo la Legión Cónдор y un conjunto de 140 aviones que representaban una buena parte de las fuerzas aéreas italianas y españolas, se trasladaron al Norte para la

ofensiva. Allí disponían de aeródromos en León, Burgos, Vitoria y Burgos, y por tanto de condiciones excelentes para poder alcanzar con rapidez cualquier objetivo y atacarlo durante bastante tiempo antes de regresar a sus bases. La espina dorsal de aquella fuerza aérea era la Legión Cónдор alemana, por el número y la calidad de sus aparatos; pero conviene insistir en que dicha fuerza aérea alemana no estaba sujeta en la práctica a la autoridad del Jefe de la Aviación Nacional, el general Alfredo Kindelán, como tampoco del propio Emilio Mola, general Jefe del Cuerpo de Ejército de Navarra, ni por supuesto del jefe de Estado Mayor de éste, el coronel Juan Vigón. Sólo obedecía al general Hugo von Sperrle, que respondía únicamente ante Franco y estaba irritado por el lento avance de las tropas de Mola, y quien había dado el mando directo al teniente coronel Wolfram von Richthofen, que será el hombre clave en el bombardeo de Guernica.

Como quedó antes reseñado, el PNV apoyó al Frente Popular y al Gobierno de la República nacido de las elecciones generales de 1936, que el 6 de octubre promulgó el Estatuto Vasco con la concesión de la autonomía para las Provincias Vascongadas, y al día siguiente se celebraron las elecciones en Bilbao, que fueron ganadas de forma aplastante por Aguirre frente a su oponente Madariaga.

Bilbao era la capital del recién denominado País Vasco y la ciudad mejor defendida y abastecida. El gobierno presidido por el lehendakari Aguirre estaba compuesto por cinco ministros del

PNV y seis de otros partidos políticos (tres socialistas, uno comunista y dos de los



principales partidos republicanos); por tanto, la hegemonía nacionalista era absoluta empezando por la presidencia, que fue encomendada al líder del PNV José Antonio Aguirre y Lecube. Sin embargo, el gobierno autónomo vasco sólo controlaba la mayor parte de la provincia de Vizcaya y zonas pequeñas de Guipúzcoa y Álava.

Aunque lo ignoraba todo en materia militar, Aguirre asumió el mando supremo de las fuerzas armadas vascas, el llamado Ejército de Euzkadi, lo cual fue un grave error. Una vez que tomó el poder, Franco creyó que podría atraerle al bando nacional como lo había hecho con los nacionalistas de Álava y Navarra para ganar Vizcaya sin resistencia; pero a pesar de mantener constantes e intensos contactos, todos ellos resultaron inútiles hasta la caída de Vizcaya.

18 La denominación de País Vasco fue una concesión del Estatuto, pero los nacionalistas vascos (entre ellos, Aguirre), empleaban siempre la de Euzkadi, tal como hoy suelen hacerlo los políticos abertzales.

## NUESTRA HISTORIA

Aprovechando la batalla de Madrid, tropas republicanas combinadas de Santander y Asturias lanzaron una fuerte ofensiva en el frente alavés durante noviembre y diciembre con unos 15.000 hombres y una enorme superioridad aérea frente a unos 4.300 soldados nacionales. Tal fue así que el diario Euzkadi llegó a augurar con optimismo fundado que se trataba del inicio de la reconquista del territorio vasco que estaba en manos del enemigo, pero dicha ofensiva nacionalista vasca pronto se vio frenada por la férrea resistencia de Villarreal, que al inicio de la ofensiva contó con una guarnición de sólo 800 soldados. Esta pequeña población sufrió 11 bombardeos aéreos, 2.600 cañonazos de gran calibre y constantes disparos con morteros; y Vitoria también fue bombardeada con dureza por la Aviación republicana. Pese a todo, los atacantes tuvieron que retirarse a las dos semanas tras perder en Vitoria su superioridad aérea y sufrir unas 4.000 bajas, en las que hubo entre 800 y 1.000 muertos en combate. (19)

La tenaz e inesperada resistencia de Villarreal frustró los planes de Aguirre, a quien a partir de entonces le pusieron el mote de “*Napoleonchu*”, (20) aunque no por ello cesó en su empeño y enero de 1937 lanzó otra ofensiva que resultó un nuevo fracaso, lo que produjo un optimismo excesivo en las tropas nacionales.

Hasta entonces el gobierno autónomo vasco o de Euzkadi había realizado un esfuerzo enorme en organizar el llamado Ejército de Euzkadi, que en la práctica era un ejército que sólo

obedecía a Aguirre y no al poder central de la República, y que al menos parecía más disciplinado que el de sus aliados santanderinos y asturianos. Tras los descalabros sufridos en sus intentos de recuperar los territorios ocupados por las fuerzas enemigas, el gobierno vasco se dedicó de lleno a la construcción de fuertes



defensas en los accesos de la provincia de Vizcaya y sobre todo al célebre “*Cinturón de Acero*” de Bilbao, que venía a ser como una sucesión de fortificaciones impresionantes levantadas en torno a la ciudad. Como señala Pío Moa, parecía que con ello volverían a repetirse las gestas del siglo XIX, cuando la ciudad liberal quedó aislada y fue sometida a duros asedios por las tropas carlistas. (21) No obstante, varios factores dificultaban los planes defensivos del gobierno de Bilbao:

Primero. Los aeródromos no se incrementaron por falta de previsión, tenían una exigua protección antiaérea y la zona Norte resultaba demasiado estrecha (40 a 70 kilómetros), por lo que los pocos disponibles resultaban muy vulnerables y concentrar en ellos aviones suponía el grave riesgo de perderlos, como pronto ocurrirá en Valencia. En consecuencia, el gobierno de la República prestó su apoyo con decisión mediante el envío incesante de aviones; pero

fue un esfuerzo enorme e inútil, puesto que muchos de ellos fueron derribados y la fuerza aérea disponible resultó insuficiente para afrontar los ataques enemigos.(22) Riesgo resume con gran claridad cómo fue en realidad la situación: “*el lehendakari Aguirre jamás contó con una aviación digna de tal nombre y la campaña del Norte se convirtió en un verdadero desastre para la República, que perdió inútilmente los aviones que tanto necesitaba en otros escenarios*”.(23) Por lo demás, la Aviación nacional pudo combatir en esta zona sin apenas dificultad y en condiciones mucho más ventajosas.

Segundo. Indalecio Prieto había enviado la mitad de la Marina de Guerra republicana al Cantábrico en septiembre de 1936 para aumentar la moral y el ánimo de resistencia de Bilbao, ya que temía que se entregara sin lucha como había sucedido antes en San Sebastián. Pero una vez logrado el objetivo a costa de perder el dominio del Estrecho, la escuadra republicana regresó de inmediato al Mediterráneo dejando sólo algunos barcos en

19 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea. Madrid, Instituto de Historia y Cultura Aeronáutica (IHCA), 1998, tomo II, p. 269. Muchas de estas bajas se produjeron cuando 6 aviones nacionales sorprendieron a un largo convoy de camiones con tropas, en una carretera encajonada y sin protección.

20 MOA, Pío: Los mitos de la Guerra Civil española. Madrid, La Esfera de los Libros, 2003, 4ª edición, pp. 371-372.

21 Ibidem, p. 372.

22 Según Salas Larrazábal, la República perdió más aviones en estas operaciones que en cualquiera de las grandes batallas de la guerra.

23 RIESGO, Juan Manuel: Ob. cit., p. 28.

## NUESTRA HISTORIA

el Norte, que desde entonces adoptaron una pasividad sorprendente. Tal circunstancia supuso una gran desventaja para el gobierno de Bilbao, puesto que permitió que el enemigo tuviera una enorme superioridad en la zona cantábrica y efectuara un bloqueo no muy estricto por carecer de suficientes unidades navales, pero suficientes para capturar presas valiosas que aliviaron sus necesidades bélicas y dañaron por igual al bando republicano.

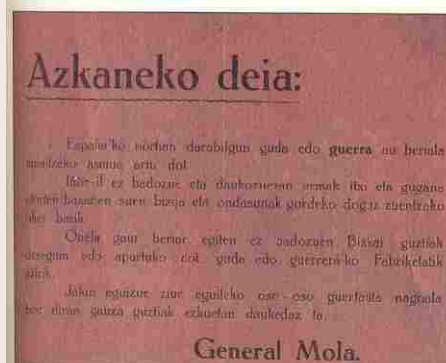
Tercero. Las relaciones entre los gobiernos de Asturias, Santander y Vizcaya no eran precisamente buenas, por lo que las discordias existentes entre sí suponían la mayor debilidad del gobierno de Aguirre. Pero a tan enorme peligro se unía además la política de máxima independencia adoptada por el PNV y la formación del Ejército de Euzkadi, que en la práctica sólo obedecía las órdenes directas de su gobierno y vulneraba por tanto de forma fragante el Estatuto que el poder central de la República había concedido al País Vasco.

Por otra parte, una vez que Franco fracasó en la ofensiva contra Madrid y decidió trasladar el eje de la guerra al Norte, la ofensiva podría iniciarse por Oviedo, Santander o Vizcaya. Si el mando nacional eligió el sector de Vizcaya fue, sobre todo, porque en su entorno se habían ya desplegado fuerzas militares importantes. Pero si bien el objetivo principal no era otro que tomar la gran ciudad industrial de Bilbao, la ofensiva podría realizarse por dos vías diferentes:

Primera vía. Desde el Suroeste, a través de los valles del Nervión y del Cadagua, para aislar a Vizcaya de Santander y embolsar a todo el ejército vizcaíno.

Segunda vía. Combinando una penetración desde el Sureste con un ataque por el Este desde Guipúzcoa, a lo largo de la costa. El general Emilio Mola, jefe directo de este escenario bélico, optó por esta segunda vía debido a que no disponía de tropas suficientes en la otra. Los centros de la primera defensa vizcaína eran Durango y Guernica, situadas a sólo 25-30 kilómetros del frente.

Con la aprobación del general Von Sperrle, Von Richthofen planeó (23-03-37) su apoyo aéreo a las brigadas navarras de Mola en una reunión a la que asistió el teniente coronel Barroso, de la Sección de Operaciones del Estado Mayor de Franco. Antes, había estudiado a fondo y sobre el terreno las operaciones de la Legión Cóndor,



acompañado por su enlace el comandante Luis de la Sierra Bustamante, ingeniero de la Aviación Naval; no obstante, según Salas Larrazábal, en la Jefatura de la Aviación de Burgos, Kindelán y

López Pinto (Jefe de la VI División) desconocían por completo el plan del teniente coronel alemán. Luego, Von Richthofen marchó a Burgos (24-03-37); y un día después (25-03-37) se reunió en Vitoria con Mola y su jefe del Estado Mayor, Vigón. Más tarde, los tres volvieron a reunirse (30-03-37) y esta vez lo hicieron también con el coronel Velardi, jefe de la Aviación Legionaria italiana. Por entonces Richthofen aún pensaba que la campaña del Norte sería fulminante, una Blitzkrieg similar a la que las armas alemanas desarrollarán en la II Guerra Mundial, y tenía dos motivos para creerlo: la debilidad manifiesta de la Aviación republicana del Norte (unos 100 aparatos) y su confianza ciega en sus propias fuerzas aéreas, a las que estaba llegado el material nuevo prometido por Berlín.<sup>(24)</sup> Pero se equivocaba.

Una semana después del frenazo definitivo sufrido en el avance ante Brihuega y Torija, la ofensiva nacional se inició (31-03-37) en el Norte rompiendo tres brigadas navarras el frente de Vizcaya por varios puntos: la 1ª de García Valiño, la 4ª de Camilo Alonso Vega y la 3ª de Latorre.<sup>(25)</sup>

24 En la base de Vitoria ya había 9 cazas Messerschmitt Bf-109; y en la de Burgos 4 Heinkel He-111, que eran bombarderos experimentales de la escuadrilla que estaba al mando del teniente Von Moreau.

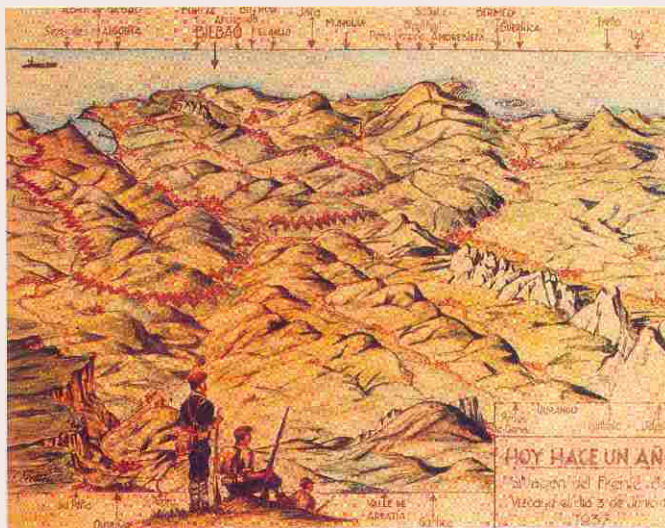
25 Mola difundió ampliamente octavillas escritas en castellano y en euskera, amenazando con arrasrar Vizcaya y su industria, si el gobierno de Aguirre no se rendía de inmediato. Von Richthofen también aludió a las supuestas intenciones de Mola; pero debió ser una "boutade", puesto que él había dado la orden terminante de evitar su destrucción por encima de todo. Su lanzamiento desde el aire coincidió con el bombardeo de Bilbao del 4 de enero de 1937.

## NUESTRA HISTORIA

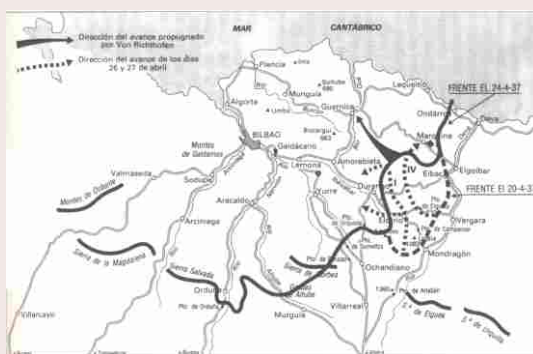
Por parte republicana hay que destacar que sus tropas se hallaban bien pertrechadas, luchaban en su propia tierra y tenían un alto espíritu combatiente con fe ciega en la victoria. A las órdenes del general Llano de la Encomienda, jefe superior de las fuerzas de la República en el Norte, formaban tres cuerpos de ejército, uno para cada una de las provincias amenazadas por el enemigo. Se encargaba de la defensa vizcaína el primer cuerpo, también llamado “Ejército de Euzkadi”, que como quedó reseñado estaba al mando directo del lehendakari José Antonio Aguirre (un grave error), con el coronel Montaud como jefe de Estado Mayor; y sus fuerzas de maniobra consistían en cuatro divisiones con 16 brigadas mixtas, es decir, unos efectivos bastante similares a los del ataque inicial navarro.

Según Ricardo de la Cierva, el armamento pesado y ligero y el municionamiento de estas fuerzas republicanas era más que suficiente gracias a la poderosa industria norteña, convertida a la producción bélica con eficacia vascongada. (26) Aunque el bando nacional tenía cierta superioridad artillera, no era suficiente para la ofensiva; por tanto, le resultó imposible realizar una ruptura simultánea por el Sur y el Este, y de ahí que tuviera que realizar dos intentos sucesivos, primero desde Álava y después por Guipúzcoa en dirección a Durango.

Cabe destacar la abrumadora superioridad aérea nacional, pues rebasaba los doscientos aviones. Como las fuerzas nacionales no



tenían suficientes cañones, el apoyo aéreo resultaba cada vez más indispensable; y aunque en realidad la Aviación nacional no tuvo efectos reales de cierta consideración, provocó efectos psicológicos enormes en las fuerzas nacionalistas vascas. Tal fue así que el lehendakari Aguirre no dejó de quejarse continuamente por su inferioridad aérea, contribuyendo finalmente con ello a mermar la moral de sus



tropas, cuando en realidad su obligación debería haber sido levantar su moral convenciéndolas de que la Aviación nacional no lograría en modo alguno dañarlas si permanecían de forma disciplinada en las trincheras y que por el contrario su acción

resultaría demoledora si se replegaban en desorden hacia Bilbao. (27)

Los cuerpos del ejército santanderino y asturiano enviaron fuertes aportaciones de efectivos a la Vizcaya amenazada, pero Franco supo concentrar mejor sus fuerzas de maniobra. Puede afirmarse que las tropas vascas de la defensa lucharon con tanta bravura como las tropas vasconavarras del ataque; sin embargo, Mola logró en

el primer embate coronar las divisorias de los puertos que bajan a los valles vizcaínos.

El mismo día del inicio de la ofensiva (31-03-37), la aviación italiana atacó Durango, un objetivo militar de un valor importante por constituir el nudo de comunicaciones sobre el que confluían las brigadas navarras. Los corresponsales de guerra extranjeros acreditados en Bilbao afirmaron que eran aviones alemanes, aun sabiendo que no era cierto; no obstante, tampoco puede descartarse que participaran también algunos aviones alemanes, pese a que no existe prueba alguna. Los bombardeos fueron demoledores, pues se lanzaron ¡11.940 kilos de bombas! con el fin de desmoralizar al enemigo e impedir la llegada de refuerzos.

26 DE LA CIERVA, Ricardo: Ob. cit., Tomo IX, p. 159.

27 Por lo general, los nacionales resistieron mejor los ataques de la aviación enemiga, lo mismo que los republicanos en bastantes ocasiones durante la batalla del Ebro. Según Salas, “las tropas aguantaban mejor que sus dirigentes”. SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: La Guerra Aérea. Ob. cit., tomo II, p. 29.

## NUESTRA HISTORIA

Las cifras de las víctimas de Durango resultan muy dispares según las fuentes. La cifra de las víctimas se estimó en medio millar. Steer en su obra *“El otro árbol de Guernica”* manifestó que hubo unos 300 muertos, mientras que otros mantuvieron que fueron unos 200. Sin embargo, Salas Larrazábal sostiene



en cambio que la cifra total de fallecimientos producidos durante los bombardeos y los que murieron en el hospital fue de 172; mientras que los heridos que sobrevivieron fueron unos 200. Sea como fuere, aun aceptando que murieron 172, esta cifra fue superior a la del más duro de los ataques aéreos lanzados hasta entonces contra Madrid y que no pasó de 62. Sin duda, influyó el factor sorpresa de la acción aérea (ocurrió el primer día de la ofensiva) y también a un error manifiesto de improvisación del Gobierno vasco por no haberse ocupado de la construcción de refugios adecuados.

El bombardeo de Durango causó una gran consternación entre los vascos porque, tras varios meses de calma, tenían la confianza infundada en que las poblaciones serían respetadas durante la guerra. ¿Pero cómo podían



esperar que no se bombardearan zonas civiles, cuando precisamente ambos bandos contendientes ya lo habían hecho?

Tras sufrir varios retrasos por el mal tiempo, las fuerzas de Mola se descolgaron de la divisoria de los puertos para ocupar Elorrio y Durango; no

obstante, la ofensiva progresó con enormes dificultades en aquellos días por la fuerte resistencia de las fuerzas enemigas y su magnífico empleo de las grandes ventajas que les proporcionaba el terreno. En cuanto a la Legión Cóndor, su éxito fue indiscutible en los cielos de Vizcaya, aunque tuvo también reveses como los que se verán a continuación.

El 4 de abril, cuatro miembros de la Cóndor que se dirigían en un vehículo hacia Ochandiano fueron capturados. Según la versión alemana, dos de ellos, el capitán Von Harling y el intérprete Paul Freese, fueron fusilados por los republicanos (Steer asegura que les mataron al intentar huir); y los otros dos, los tenientes Schulze y Kienzle, fueron hechos prisioneros y conducidos a Bilbao.

El día 6 varios Junkers Ju-52 bombardearon por equivocación las tropas de la 1ª Brigada Navarra de García Valiño en la toma de Sabigain. Franco, Kindelán y Von Sperrle fueron testigos del bombardeo mientras seguían con atención las evoluciones de la infantería desde un puesto de observación. El día 18, el as de la Aviación republicana, el santanderino



Junker JU 52

Felipe del Río, derribó un Dornier Do-17 de la Legión Cóndor. En el derribo fallecieron sus tres tripulantes, el piloto Hans Sobotka y los brigadas Hoffmeister y Müller; pero como la prensa vasca publicó la documentación en perfecto estado de Sobotka, los jefes



Dornier Do-17

alemanes creyeron que había sido asesinado tras lanzarse en paracaídas. Más tarde supieron que la documentación estaba intacta porque el avión no se había incendiado.

1.3.- La Legión Cóndor exige represalias: los sucesos de Bilbao del 4 de enero.

Ya antes de iniciarse la ofensiva nacional en Vizcaya, la Legión Cóndor había realizado operaciones de ataque en el País Vasco. Uno de sus primeros bombardeos aéreos contra Bilbao lo realizó el 4 de enero de 1937. Fue entonces cuando Felipe del Río derribó un Junkers Ju-52. Dos de sus tripulantes resultaron muertos y los otros

## NUESTRA HISTORIA



dos lograron lanzarse en paracaídas: el radiotelegrafista Kart G. Schmidt, que cayó en Asua (cerca de Sondica), y el sargento mecánico 1º Adolf Herman, que fue víctima de un linchamiento callejero. (28)

Un parte del Ministerio de Marina y Guerra señala que el sargento alemán murió al enfrentarse con un miliciano; mientras que George L. Steer, corresponsal del diario The Times, escribió que una multitud furiosa por el bombardeo estaba esperando su caída en paracaídas y le mató unos minutos después de forma salvaje. La versión de Steer está avalada por los testimonios de testigos directos, como el de Ángel Goñi, recogido por César Vidal en su obra *“La destrucción de Guernica”*, (29) quien recordó como el avión cayó envuelto en llamas y su *“piloto”* se tiró en paracaídas, pero cayó en medio de la gente y le lincharon; o el del canónigo nacionalista vasco Alberto Onaindía, quien sostuvo que uno de los aviadores alemanes fue conducido a presidencia y *“otro fue linchado por elementos descontrolados”*. (30)

Aquel mismo día, una muchedumbre se dirigió a las tres prisiones provisionales instaladas en los conventos del Carmelo y de los Ángeles Custodios y Casa Galera, para

asaltarlos y linchar a los presos. El Gobierno vasco quiso evitarlo y envió un batallón de milicianos del sindicato UGT, pero éste se unió a aquellos manifestantes enfurecidos, forzaron las puertas de los tres centros y asesinaron a unos 200 prisioneros (según Salas Larrazábal y el canónigo Onaindía, 224 y 202, respectivamente). Cuenta Steer que, acto seguido, se enviaron fuerzas de la policía motorizada para controlar la situación y, tras desarmar a los milicianos, sus jefes terminaron ante un Consejo de Guerra secreto.

Tras estos terribles sucesos, el padre Onaindía escribió: *“Al presidente Aguirre jamás le vi tan profundamente impresionado, tan apesadumbrado... mostraba una expresión de horror, de pena, de vergüenza, que dejaba patente el drama íntimo que estaba sufriendo ante el crimen de unos cobardes y degenerados contra pobres indefensos detenidos”*. Además, el propio Aguirre confesó tales asesinatos ante los representantes consulares, un caso verdaderamente insólito en la contienda. (31)



Von Sperrle

El linchamiento del sargento Adolf Herman y de los prisioneros en Bilbao causó un gran malestar en el bando nacional, al punto que se negó a estudiar la posibilidad de un intercambio de prisioneros. Unos días después, el general Von Sperrle se entrevistó con Franco para solicitar que se lanzara un fuerte bombardeo sobre Bilbao como represalia, pero tal petición le fue denegada y ello le irritó de sobremanera.

Tras su entrevista con Von Sperrle, Franco ordenó al general Kindelán que recordara a la Legión Cóndor que *“sin orden expresa no se bombardeará ninguna ciudad ni centro urbano”* y que *“cuando se bombardeen objetivos militares en las poblaciones o próximos a ellas, se cuidará de la precisión del tiro con el objeto de evitar víctimas en la población no combatiente”*. (32)

Como queda dicho, la Legión Cóndor no acataba en la práctica el mando de la Jefatura española del Aire y era independiente en todas sus acciones. No hay duda

28 Cuando el Gobierno vasco supo el linchamiento callejero, Ajuriaguerra exigió la dimisión de Monzón.

29 VIDAL, César: *La destrucción de Guernica. Un balance sesenta años después*. Madrid, Espasa Calpe, 1997.

30 En la Guerra Civil se dieron más casos de linchamiento de pilotos. Por ejemplo, cuando la República aún no había reconocido la participación de pilotos soviéticos en su Aviación, pero acusaba al bando nacional de tener pilotos alemanes, se creyó que un piloto ruso que se había tirado en paracaídas era alemán y fue asesinado de forma salvaje. Por eso el general Miaja ordenó que no volviera a repetirse, amenazando con graves penas, porque cualquier piloto enemigo podría dar valiosa información. Esto salvó la vida al piloto franquista Salvador Díaz Benjumea en la Batalla del Ebro. *Ibidem*, ut supra.

31 RIESGO, Juan Manuel: *Ob. cit.*, p. 28.

32 MOA, Pío: *Ob. cit.*, pp. 388-389.

## NUESTRA HISTORIA

alguna en cuanto a que Von Sperrle y Von Richthofen sintieron deseos de venganza; aunque tales sentimientos no pudieron ser uno de los factores que provocaron el bombardeo de Guernica, tal como asegura Juan Manuel Riesgo, puesto que los trágicos sucesos de Bilbao y la entrevista que mantuvieron Franco y Von Sperrle sucedieron a principios del mes de enero, mientras que el bombardeo tuvo lugar el lunes 26 de abril. Había transcurrido demasiado tiempo; además, como veremos, cuando se propusieron bombardear Guernica, lo hicieron sin consultar a Franco ni tampoco a Mola.

### 1.4.- Diferencias entre Richthofen y los mandos españoles



Wolfram von Richthofen

El teniente coronel alemán Wolfram von Richthofen (33) era el jefe directo del Estado Mayor de la Legión Cóndor y estaba a las órdenes del general Hugo von Sperrle, jefe máximo de ella y responsable ante Franco. (34) Además, coordinaba la Aviación del Norte, incluyendo la nacional y la italiana. Es decir, en la práctica actuaba como jefe del Estado Mayor del conjunto de los aviones que operaban en el País Vasco. Aunque el rendimiento de sus aviones no

había sido muy brillante en los meses anteriores, su supremacía se debía al mayor número y la calidad de los aviones alemanes, como también a que Mola estaba muy descontento con la Aviación legionaria italiana. Militar apolítico y de gran profesionalidad, poseía magníficas condiciones para el mando de la Legión Cóndor, pero su peor defecto era su arrogancia y sus aires de superioridad sobre todos los demás. Sólo mantuvo una excelente relación con el coronel Juan Vigón, jefe del Estado Mayor de Mola, a quien llegó a apreciar en el trato personal y como militar.

Sus diferencias con Mola surgieron muy pronto al exigirle que la ofensiva en el Norte fuera mucho más intensa y rápida, pues sus aviones podían actuar con plena libertad por la casi ausencia de aviones republicanos. Pero Mola estaba en desacuerdo porque el enemigo había sabido aprovechar el terreno escabroso tomando posiciones muy favorables que él consideraba casi inexpugnables.

La prudencia del general español irritó de sobremanera a Von Richthofen, quien no dejó de llamar “flojos” a los españoles para que avanzaran con un ritmo mucho más vivo. Pero la mayor desavenencia entre ambos sucedió cuando Mola planeó la ofensiva sobre Vergara para el día 11 de abril. Von Richthofen se opuso y exigió su aplazamiento alegando insuficiente concentración artillera, por lo que Von Sperrle acudió al arbitraje de Franco. Éste cedió a favor de los alemanes y la ofensiva se pospuso, aunque dicho retraso tuvo que prolongarse hasta el día 20 por el empeoramiento de las condiciones meteorológicas, ya que sobrevino un fuerte temporal, y también por los sucesos de Salamanca, que se verán a continuación. Tal interrupción del avance de las brigadas navarras hizo



Wolfram von Richthofen

posible que los defensores contaran con un respiro inesperado que vino a multiplicar las numerosas dificultades de las fuerzas atacantes.

33 Wolfram von Richthofen era primo del célebre Barón Rojo, as de la I Guerra Mundial. Durante la II Guerra Mundial fue el responsable de combinar la potencia de ataque de los bombardeos en picado de los Junkers Ju-87 (Stukas), con la artillería y los carros para lograr la concentración de fuerza masiva y de breve duración, lo que permitió a las tropas de tierra la superioridad local. En la ofensiva contra Polonia, al mando de las unidades de la Luftwaffe, utilizó este empleo aéreo táctico ensayado y aprendido en España. Conservaba el mando de la Legión Cóndor en casi su totalidad al estallar la II Guerra Mundial y tomó el mando de las dos flotas orientales que iniciaron la guerra. Las formaciones elegidas para apoyar directamente a las fuerzas de tierra eran cuatro grupos de Ju-87, uno de Hs-123 y uno de bombardeo rápido con He-111 y Do-17. Ascendió a mariscal de Campo (16-02-43), desempeñando la jefatura de la flota aérea nº 2 en el Mediterráneo. Enfermó de gravedad en 1944 y un año después, falleció a consecuencia de un tumor cerebral (12-07-45). Ver HIDALGO SALAZAR, Ramón: La ayuda alemana a España, 1936-1939. Madrid, San Martín, 1975, pp. 205-206.

34 El general Hugo von Sperrle fue el primer jefe de la Legión Cóndor. En octubre de 1922 fue enviado a Rusia como profesor de pilotos junto a otros 200 expertos en la guerra aérea; por lo que años más tarde se arrepentirá de haberlos formado a conciencia. Al estallar la II Guerra Mundial obtuvo el mando de la 3ª Flota Aérea (Luftflotte), a la que correspondió el apoyo de los ejércitos de von Leeb, establecidos entre el Mar del Norte y la frontera con Suiza; y esta flota fue la que intervino de forma más activa en la Batalla de Francia. Alcanzó el grado de mariscal de Campo. Juzgado y condenado en Nuremberg, falleció en Munich (02-04-53), poco después de terminar su condena. Ibidem, p. 205.

## NUESTRA HISTORIA

El día 22, la exigua defensa aérea republicana quedó aun más mermada. El as Felipe del Río, ascendido a capitán por sus victorias, fue derribado por los rápidos cazas Messerschmitt Bf 109 de Vitoria que escoltaban a los bombarderos cuando atacaban los aeródromos vizcaínos de Sondica y Lamiaco. Otro piloto de la misma escuadrilla, Julián Barbero, también fue alcanzado y resultó herido en Sondica al realizar un aterrizaje de emergencia entre los embudos causados por los bombardeos. Aquel día, el lehendakari Aguirre telegrafió al ministro de Marina y Aire: “*A la muerte en combate del heroico Capitán del Ríos... y tras las averías de otros Polikarpov I-15, Chato, al aterrizar en Sondica, cuya pista estaba deteriorada, para mañana queda solo un caza*”. (35)

1.5. Graves sucesos políticos de Salamanca impiden la ofensiva en el Norte

No sólo el terrible temporal detuvo la ofensiva nacional la Campaña del Norte, puesto que también contribuyeron a tal paralización los incidentes políticos muy graves que sucedieron aquellos días en Salamanca (16/20-04-37). Por entonces, la Falange era el partido dominante en la zona nacional y el jefe de la Junta de Mando era Manuel Hedilla Larrea, quien concitaba el recelo y la envidia de muchos de sus camaradas; y Franco venía alentando los movimientos que venían produciéndose de forma espontánea para integrarlos dentro de una unidad política.



Manuel Fal Conde

En diciembre de 1936, Manuel Fal Conde, había intentado crear una academia militar para las milicias del Requeté en Toledo; pero Franco no sólo rechazó tal idea, sino que decretó su destierro a Portugal. Luego, decretó (22-12-36) el sometimiento de las milicias a la disciplina militar (lo que se venía cumpliendo); y dos días después, todas las milicias quedaron al mando del coronel de Caballería José Monasterio. (36)

En los primeros meses de 1937, la Junta de Mando de Falange había intentado difundir el pensamiento más avanzado de José Antonio Primo de Rivera, (37) provocando un revuelo enorme en diversos sectores de la zona nacional y una gran aprensión en el Cuartel General, donde se evitaba cualquier discordia que pudiera minar el esfuerzo bélico. Por otra parte, ya en 1936 se había tanteado una posible aproximación entre carlistas y falangistas; y en febrero de 1937, Fal Conde prosiguió sus contactos con los falangistas de Sevilla desde su exilio en Portugal. Ramón Serrano Súñer, alto dirigente de la CEDA y cuñado de

Franco, logró evadirse con grandes dificultades de la zona republicana (20-01-37). Muy pronto tuvo algún choque con Hedilla y Franco además le convirtió en su principal consejero. Por entonces los falangistas sevillanos, liderados por Sancho Dávila y sin entrar aún en contacto con Serrano Súñer, se iban distanciando de Hedilla y éste creará hasta su muerte que se trataba de una conspiración. Después, varios personajes oscuros aparecieron en abril por Salamanca y serán decisivos: el comandante Doval y dos oficiales de Mallorca; (38) y mientras tanto, la conjura de los falangistas de Sevilla se fue extendiendo ganando adeptos entre los falangistas evadidos y algunos de Castilla. (39)

35 RIESGO, Juan Manuel: Ob. cit., pp. 30-31.

36 En la zona republicana se había logrado desde el 4 de septiembre de 1936 la unidad política y militar en la persona del presidente Francisco Largo Caballero.

37 Se trataba del contenido de los discursos de los cines Madrid y Europa, en 1935.

38 El comandante Doval se había hecho famoso por sus actividades represivas en Asturias (1934), en verano de 1936 había fracasado en los frentes de Ávila y estaba entonces encargado de los servicios de seguridad política cerca del Cuartel General en Salamanca. Según Hedilla, los dos oficiales de Mallorca eran amigos de Juan March, quien había sido monárquico, pero se había hecho ardiente neofalangista, al igual que lo hizo Serrano Súñer aprovechando con habilidad su probada gran amistad con José Antonio.

39 Los falangistas andaluces, cuya figura principal era Sancho Dávila, colaboraron con Queipo de Llano y renunciaron a toda veleidad independentista en política; los falangistas evadidos de Madrid seguían a Agustín Aznar, jefe de milicias, más independientes, o más o menos aliados con los grupos de Valladolid (José Antonio Girón) y Segovia (Dionisio Ridruejo); los demás, con los falangistas del resto de Castilla, Galicia y el Norte, se fueron agrupando en torno a Manuel Hedilla.



## NUESTRA HISTORIA

Al comienzo de la segunda quincena de abril, Franco estaba ya decidido a consumir el semiespontáneo proceso de unificación política, para lo que convocó a sus más fieles partidarios carlistas y obtuvo pronto la adhesión de los jefes alaveses y navarros más relevantes. Además, los dos mencionados oficiales de Mallorca llegados a Salamanca probablemente fomentaron la iniciativa de adhesión formal de la Falange de allí, que Franco naturalmente aceptó; ante lo cual, Hedilla se vio forzado a convocar en Salamanca un nuevo Consejo Nacional de la Falange para el día 16.

Los días 16 y 19 resultaron decisivos para la Falange joseantoniana (se consumó su “suicidio” histórico por sus divisiones internas) y la evolución política de la zona nacional y de la posguerra. Un triunvirato de conjurados (Aznar, Garcetán y Sancho Dávila) trató de destituir a Hedilla, quien conservó la mayoría en la Junta de mando. Esa noche, un comando hedillista se enzarzó en una reyerta en casa de Sancho Dávila y hubo dos muertos, uno por cada bando falangista; y el día 18, los dos grupos pactaron una tregua. Luego se celebró el Consejo Nacional y ganó Hedilla, que fue elegido jefe nacional. (40) Pero el día 19, al anochecer, Franco firmó y comunicó de inmediato el decreto de unificación política (redactado por Serrano Súñer), por el que todos los partidos de la zona nacional quedaron fusionados en un partido único: **Falange Española Tradicionalista (FET)** y de las



Manuel Hedilla

JONS. Dicha unificación se forjó sobre los ideales de la Falange y del Requeté. (41)

No vamos a abundar en las enormes consecuencias futuras de este nuevo partido porque aquí no es objeto de estudio. Tan sólo señalar que se fundó un partido único que de hecho fue una articulación de un movimiento franquista que será muy útil en las próximas décadas cuando termine la Guerra Civil. Fue una unificación en torno a la figura de Franco, quien en plena época de auge totalitario pudo concentrar y expresar con facilidad la adhesión popular a su persona a través de



El embajador alemán Von Faupel presentando sus cartas credenciales

símbolos carismáticos y simplificadores. Pero lo importante de la unificación en la zona nacional fue que Franco logró la total desaparición de cualquier oposición o perturbación política que pudiera entorpecer el esfuerzo de la guerra, precisamente en el momento en que la contienda iba a entrar, por el Norte, en una fase decisiva.

Por último, sólo añadir que el embajador alemán acreditado en Salamanca, Wilhelm von Faupel, los instructores y los mandos de la Legión Cóndor rompieron la neutralidad e intervinieron en la crisis política de Salamanca, al creer que la Falange era el partido más afín al Partido Nacionalsocialista alemán. La penosa actuación del embajador le condujo de forma irremediable al cese; y si la Legión Cóndor era ya de por sí muy independiente respecto al mando nacional, a partir de entonces lo será aún más.

1.6.- Situación del frente en la víspera del bombardeo de Guernica

Tras la demora impuesta por el pésimo tiempo reinante y grave crisis provocada por los sucesos de Salamanca, la 1ª Brigada de Navarra de García Valiño llegó a la vertiente oriental del monte Oiz (25-04-37), logrando situarse a espaldas de la línea defensiva enemiga y amenazando con desarticularla.

40 En la votación del ganó Manuel Hedilla Larrea por 10 votos a favor, 4 en contra y 8 abstenciones.

41 DE LA CIERVA, Ricardo: Historia Militar de España. Madrid, Planeta, 1984, tomo IX, pp. 154-157.

## NUESTRA HISTORIA

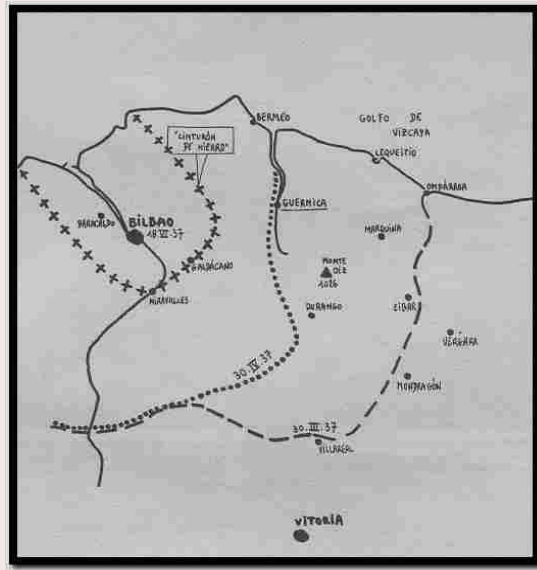
Dicha brigada quedó entonces situada a igual distancia de Guernica y de Durango, separadas ambas localidades por unos 20 kilómetros en línea recta, y quedando la primera próxima a la costa, al final de la ría de Mundana.

Para el general Mola se abría la posibilidad de mantener el avance principal sobre Durango, según su plan inicial, o bien cambiarlo y proseguir sobre Guernica. Finalmente, Mola prefirió continuar con su plan primitivo y ordenó el avance sobre Durango, lo que supuso aplazar la toma de Guernica y que se realizará el día 29 del mismo mes. Sin embargo, Richthofen fue partidario de marchar directamente hacia Guernica, muy posiblemente con razón en este caso, con el fin de cortar la retirada de una docena de batallones enemigos que se dirigían hacia Bilbao para coparlos contra la costa, lo cual facilitaría la caída de la capital vizcaína.

Por encima de cualquier consideración sobre esta divergencia de pareceres entre Mola y Richthofen, conviene destacar que tendrá consecuencias muy importantes respecto a Guernica, porque el ataque aéreo perderá casi por completo su valor militar sin la participación de las brigadas navarras. Puede incluso afirmarse que si el bombardeo de Guernica se hubiera combinado aquel 26 de abril con la ocupación de la Infantería, es muy probable que se hubiera decidido la campaña de Vizcaya.

Por otra parte, cuentan los escritores ingleses Gordon

Thomas y Max Morgan-Witts en su famosa novela *“El día que murió Guernica”* que el domingo 25 de abril, víspera del bombardeo, hubo una reunión en Burgos para planear el ataque



aéreo. Según ellos, asistieron a la misma por parte española altos mandos: el coronel Juan Vigón, y los jefes de las Brigadas Navarras y de la inexistente *“División de Navarra”*, aunque no estuvo el general Emilio Mola ni tampoco el Generalísimo Francisco Franco; y por parte extranjera, el teniente coronel Wolfram von Richthofen, jefe del Estado Mayor de la Aviación alemana, y el coronel Velarde, jefe de la Aviación Legionaria italiana.

En realidad, ambos autores desconocían la situación política y militar del momento cuando escribieron su novela, ya que se trata de una reunión inverosímil que podría calificarse como una *“ficción literaria”*. A partir de los *“Cuadernos de guerra”* de Juan Vigón, queda suficientemente

probado que el coronel Vigón se encontraba aquel domingo en Guipúzcoa visitando a unos familiares en el convento de las monjas misioneras de Bériz. En cuanto a Von Richthofen, él mismo escribe en su *“Diario”* que pasó aquella jornada en el frente oriental vasco y que intentó reunirse con Vigón en Vergara sin lograrlo, quedándose allí para pernoctar. Fue al día siguiente cuando Von Richthofen logró un acuerdo con Vigón no muy preciso: *“Imprimiré a sus tropas un ritmo tal, que todas las carreteras al sur de Guernica quedarán bloqueadas. Si lo conseguimos, tenemos metido al enemigo en la bolsa alrededor de Marquina”*.<sup>(42)</sup>

Algunos historiadores han considerado esta supuesta reunión de Burgos como un hecho histórico. Paloma Aguilar, por ejemplo, sostiene que el relato de la novela es rigurosamente cierto y producto de una *“investigación fidedigna”*.<sup>(43)</sup> Pero como dicha reunión nunca existió y se trata de una patraña novelesca, no puede entonces servir como prueba de que la decisión de bombardear Guernica fue compartida por españoles, alemanes e italianos.

Al día siguiente, 26 de abril de 1937, se producirá el bombardeo de Guernica que la hará arder por los cuatro costados hasta quedar prácticamente arrasada.

42 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., p. 210.

43 AGUILAR, Paloma: Memoria y olvido de la Guerra Civil española. Madrid, Alianza, 1996, p. 224.

## NUESTRA HISTORIA

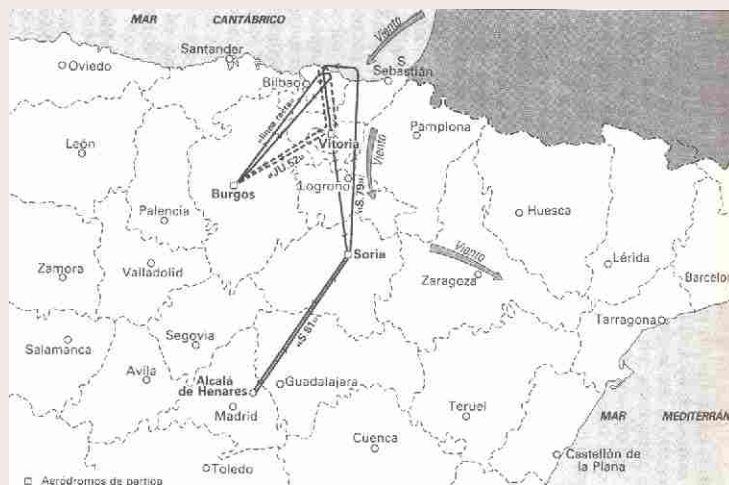
### 2.- EL BOMBARDEO Y LA DESTRUCCIÓN DE GUERNICA

2.1.- Lunes 26 de abril: las acciones preliminares de la Legión Condor

El lunes 26 de abril, a las 07:00 horas, el coronel Juan Vigón informó al teniente coronel Wolfram von Richthofen que su jefe el general Emilio Mola había ordenado a las tropas de la 1ª Brigada de Navarra, que habían ocupado la vertiente oriental del monte Oiz (a mitad de camino entre Durango y Guernica), que girasen su eje de marcha 90 grados al Oeste y entraran en Durango desde el Noroeste. El alemán deseaba que esta 1ª Brigada presionara Guernica, aunque en realidad hubiera sido una presión muy débil, ya que, como Vigón le explicó, la 4ª Brigada de Camilo Alonso Vega no había logrado ocupar Eibar el día anterior y lo acababa de hacer por la madrugada. Además, también le expuso que esta 4ª Brigada tenía la orden de proseguir su marcha hacia el Norte, pero no en dirección al monte Oiz y Guernica, sino camino de Marquina.

Tras recibir las informaciones de Vigón, Von Richthofen ordenó a sus trimotores el bombardeo inmediato del nudo de comunicaciones definido por los poblados de Arbácegui y Guerricaiz, punto obligado de paso de las tropas que intentaran retirarse del sector de Marquina hacia Guernica o Amorebieta; y a

sus aviones ligeros de caza que hostigaran la carretera Marquina-Guernica. Dicha acción de la Legión Cóndor se emprendió poco después del mediodía y está confirmada por los testimonios de los cuatro corresponsales extranjeros acreditados en Bilbao (Corman, Steer, Monks y Holme) y por Francisco Lazcano, delegado del gobierno vasco en Guernica.



(44)

Lazcano aseguró a Vicente Talón que *“unas pocas horas antes de iniciarse el bombardeo”* de Guernica y antes de llegar allí había *“sufrido a su paso por Arbácegui-Guerricaiz un durísimo martilleo de la aviación”*. El corresponsal Corman publicó en *“Ce soir”* (27-04-37) el relato siguiente: *“Hemos sido ametrallados en Guerricaiz durante 30 minutos por siete aviones de caza. Poco después esta pequeña aldea era destruida por una sesentena de bombas incendiarias y de bombas pesadas que fueron lanzadas en algunos minutos...”*. Los otros tres corresponsales extranjeros, los británicos Steer, Monks y Holme, retransmitieron telegramas similares a sus respectivos diarios y situaron el ataque aéreo después del mediodía. (45)

Por una documentación detallada

que uno de los participantes del bombardeo envió a Jesús Salas Larrazábal desde Alemania, y que él publicó parcialmente en su obra *“Guernica”*, consta que los Junkers Ju-52 despegaron de Burgos poco después del mediodía (hora solar) y tomaron tierra a las 14:15 horas. (46) Así pues, el ametrallamiento se realizaría a las 13:50, y el bombardeo 20 minutos después, a las 14:10 horas. (47)

Los trimotores italianos no actuaron en el País Vasco en la mañana del día 26 y los monomotores españoles lo hicieron divididos en dos formaciones, a las 11:00 y a las 12:00 horas, respectivamente. (48) Los Heinkel He-45 acudieron al sector de Durango, considerado objetivo preferente por el mando español, y los Breguet al norte de Eibar, hacia Marquina. Estos últimos informaron haber divisado *“numerosos incendios en los edificios de la población, que impiden hacer observación detallada sobre la misma”*. Tales incendios fueron provocados por los defensores antes de abandonar la localidad.

44 Aquel día 26 de abril, Francisco Lazcano fue nombrado delegado del gobierno vasco en Guernica. En la misma mañana se desplazó de Bilbao a Guernica para tomar posesión del cargo.

45 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea. Ob. cit., tomo II, pp. 125-126.

46 Las 15:15 horas según el horario oficial de Burgos y Bilbao, que habían decretado el adelanto de una hora sobre el horario solar.

47 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Madrid, Rialp, 1987, p. 276. Guerra Aérea. Ob. cit., tomo II, p. 126.

48 Partes de la Aviación Legionaria y de las Fuerzas Aéreas del Norte. SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., pp. 260-262.

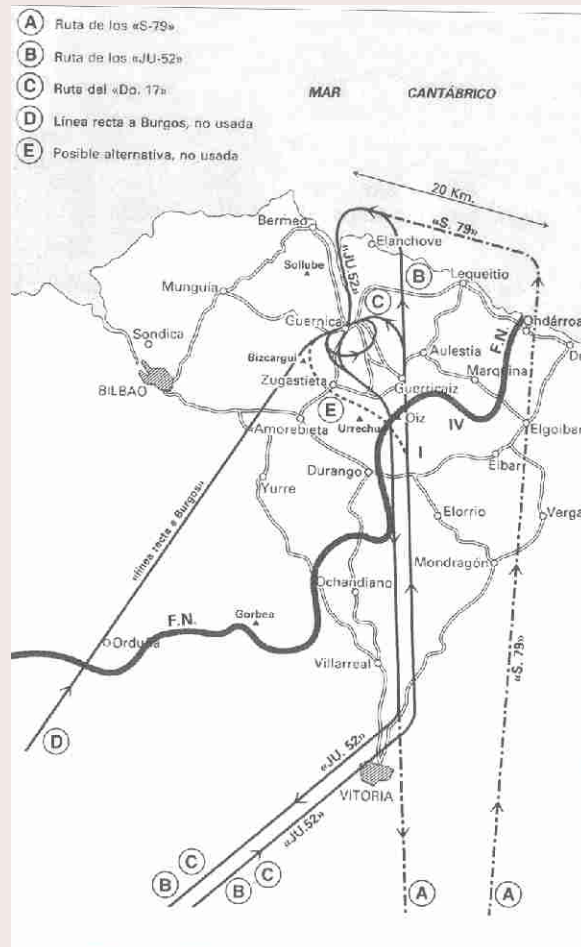
# NUESTRA HISTORIA

Según Von Richthofen, las órdenes de Mola para el avance de la Brigada italo-española Flechas Negras llegaron al mediodía. Por tanto, cuando los Ju-52 se hallaban atacando Guernicaiz, el Estado Mayor de la Legión Cóndor tenía ya por tanto en su poder la orden de Mola del domingo día 25, en la que establecía con claridad que el avance sobre Guernica se demoraría hasta el jueves día 28. Richthofen la recibió con gran disgusto, pues confirmaba que Mola seguía pensando en un ataque frontal por la costa y no en el envolvimiento inmediato de los sectores de Lequeitio y Marquina por medio de una infiltración desde el Monte Oiz hasta Guernica.

2.2.- Primera fase del bombardeo de Guernica: un Dornier Do-17 alemán y una patrulla italiana de aviones Savoia S-79

Pese a la demora del avance sobre Guernica impuesta por Mola, Von Richthofen decidió cursar la orden de que el segundo servicio del día se efectuase en Guernica, justo sobre el pequeño puente situado entre Guernica y Rentería, (49) o bien no retirar esta orden si es que ya había sido transmitida. (50)

El Dornier Do-17-E que inició el bombardeo debió despegar después de las 15:30 horas, ya que coincidió con los Savoia S-79 sobre el objetivo y la distancia desde Burgos era menor que desde Soria, siendo similares las velocidades de estos aviones. Por entonces, Francisco Lazcano ya había tomado posesión de su cargo de delegado del gobierno



vasco en Guernica y dictado sus primeras instrucciones:

A) Cerrar el mercado tradicional de los lunes, por lo que este día 26 había estado muy poco concurrido.

B) Suspender el partido de pelota vasca previsto para la tarde.

C) Ordenar a los aldeanos que regresaran de inmediato a sus caseríos.

Según la mitad de los testigos directos, un avión aislado inició el bombardeo a las 16:30 horas. Fue un Dornier Do-17 que venía del Sur,(51) en vuelo bajo, viró 90 grados a la izquierda, bombardeó el llamado “puente de Rentería” (situado al Este del casco urbano, en las afueras), en dirección Este-Oeste, a lo largo de su eje, y luego repitió la pasada, lanzando

un corto número de bombas cada vez. Sin embargo, como el puente resultaba ser un blanco pequeño y por ello difícil de alcanzar, resultó ileso y las bombas cayeron en el río, en casas próximas y en la iglesia de San Juan. (52)

El vuelo de los tres Savoia S-79 está bien documentado y con todo detalle, puesto que en los archivos de Roma se conservan dos partes: el de misión que recibió la patrulla antes de despegar, en el que se incluye la frase “*il paese per evidente ragione politiche non deve essere bombardato*”; y el de operaciones redactado a la vuelta del servicio, que está firmado por el teniente coronel Ugo Marelli.(53)

49 Se trata del llamado Puente de Rentería, construido sobre el río Oca, fuera del casco urbano de Guernica, en la carretera que se dirige a Rentería.

50 Salas Larrazábal cree posible que la orden hubiera sido ya transmitida, pues los primeros aviones que despegaron hacia Guernica fueron tres Savoia S-79 requeridos para esta acción por Von Richthofen (no hay que olvidar que actuaba como jefe del Estado Mayor del conjunto de las aviones que operaban en el País Vasco) y lo hicieron del aeródromo de Soria a las 15:30, quince minutos después de que tomaran tierra en Burgos los Ju-52; por tanto, como mínimo, tuvieron que recibir la orden unas dos horas antes.

51 Según Salas sólo pudo ser un Do-17, pues su amigo y testigo Rafael González Echegaray lo recordaba como el primer avión con doble cola (en realidad, doble deriva) que había visto en la vida. SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea. Ob. cit., tomo II, p. 127.

52 La iglesia de San Juan fue tocada desde los primeros momentos por aquel Dornier Do-17, debido a que, según el eje longitudinal, se hallaba a sólo unos 200 metros del puente.

53 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea. Ob. cit., tomo II, p. 127. Partes de misión y de operaciones de la patrulla S-79. Según Salas, Ugo Marelli era el seudónimo de Ferdinando Raffaelli.

## NUESTRA HISTORIA

El parte de misión de la patrulla italiana aclara que varias carreteras procedentes del Este se reúnen en el pequeño puente señalado como objetivo (en realidad 200 metros antes de dicho puente) y marca con claridad los fines y la modalidad del servicio: *“Bombardear la carretera y el puente al este de Guernica, de manera que se obstaculice la retirada del enemigo. Tipo de acción que debe efectuar: acción de sorpresa proveniente del mar... Altura de ataque: 3.800 metros”*. (54)

El primer Savoia llegó sobre el objetivo antes de que fuera abandonado por el Dornier, como consta en el parte de misión: *“Antes de desenganchar las bombas... apercibe a baja altura un avión desconocido y que poco después vira y se encabrita”*.



SAVOIA-SM-81 2PQ

Los tres bombarderos italianos lanzaron 36 bombas de 50 kg. en una pasada Norte-Sur de corta duración, aunque tampoco alcanzaron el puente. Muchas de ellas cayeron fuera de Guernica destruyendo más casas cercanas y en un descampado de unos 300 metros próximo a la estación ferroviaria, situado justo entre el puente y la propia estación. Steer sólo menciona dos series de bombas caídas cerca de la estación, que según el primer teniente alcalde de Guernica, José de Labauria, *“destruyeron varias viviendas”* y, entre ellas, la que albergaba el centro de Izquierda

Republicana. (55)

Tras esta primera fase del bombardeo, el testigo Rafael González Echegaray cruzó la intacta estación de ferrocarril y regresó a su casa, de la saldrá hasta tres horas más tarde, cuando finalizó la alarma. El canónigo



Cabina JU-52

nacionalista vasco Alberto Onaindía confirma esta primera pausa y añade que el bombardeo fue intermitente. (56)

### 2.3.- Las tres escuadrillas de Ju-52 alemanes

En estos momentos, en Burgos, las tripulaciones de las tres escuadrillas de los Junkers Ju-52 ya habían terminado de almorzar y sabían que su segunda salida tendría por objetivo principal el puente de Rentería, en Guernica. El Grupo K/88 había sido alertado por la mañana para que dos horas después del aterrizaje estuviera listo para una segunda misión; y por ello, los Ju-52 empezaron a ser cargados nada más tomar tierra. Se hizo de igual forma que por la



DO-17 Z-1

mañana, es decir, con bombas explosivas e también con incendiarias, tal como venía siendo habitual desde los primeros días de abril.

Según la correspondencia entre Salas Larrazábal (1983-1985) y el capitán Von Krafft, jefe de la 3ª Escuadrilla de los Junkers, (57) y que publicó en *“Guernica”*, (58) los trimotores de la misma habían cargado sus cuatro lanzabombas posteriores con bombas de 10 kg. y completado la carga con bombas incendiarias de 1 kg. en los dos lanzadores restantes y en cajas distribuidas por el fuselaje, como solía hacerse desde que empezaron a actuar en el Norte. De acuerdo con el relato de Von Krafft, sus armeros tuvieron tiempo de retirar las bombas de 10 kg. y las sustituyeron por otras de 250 y 50 kg., y descargaron asimismo las bombas incendiarias transportadas en cajas sueltas en el fusilaje, pero no las de los dos pozos delanteros porque no lo autorizó el comandante Fuchs para no retrasar más la hora del despegue. Además, Fuchs alegó

54 Ibidem, ut supra.

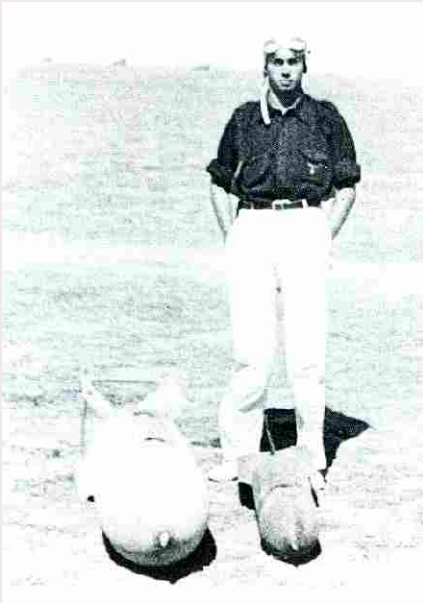
55 Ibidem, ut supra.

56 Resulta curioso que el Do-17 y los S-79 no figurasen como autores de estos bombardeos en los relatos gubernamentales de la época. Según Salas Larrazábal, se debe a que nadie pudo reconocerlos por ser sus primeros servicios en la Guerra Civil española; aunque, quizás, pueda deberse también al especial interés que hubo en atribuir los bombardeos del Norte sólo a los aviones alemanes (como ocurrió con el de Durango, que fueron italianos) y por razones que serán explicadas en la cuarta parte de este artículo (4.8).

57 Los jefes de las tres escuadrillas de Ju-52 eran: Von Knauer (1ª), Von Beust (2ª) y Von Krafft (3ª).

58 Cartas del capitán Von Krafft escritas en los días 03-08-83, 30-03-84 y 26-11-85. SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., pp. 280-297.

## NUESTRA HISTORIA



Bombas de 50 y 250 Kg

que dicho proceder iba en contra de las instrucciones recibidas, ya que el fuerte viento lateral existente (del que darían parte el primer servicio del mediodía y el posterior del Do-17) no permitía garantizar que unas bombas tan ligeras de peso cayeran fuera de la villa.

Años después, en 1974, el jefe de la 1ª Escuadrilla, el capitán Von Knauer, aseguró a Klaus Maier que las otras dos escuadrillas, la 1ª y la 2ª, sólo llevaban bombas de 50 kg. en los cuatro lanzabombas traseros. (59) Para Salas, las versiones de ambos jefes de escuadrilla son compatibles, pues en *“La Guerra del Norte”*, redactado por la Sección de Ciencia Militar de la Luftwaffe, hay un esquema que indica una carga promedio de una bomba de 250 kg. y 12 bombas de 50 kg. por cada avión, en lo que respecta a los cuatro pozos posteriores. Pero pese a que en *“La Guerra del Norte”* no se hace referencia alguna al resto de la carga, los dos pozos delanteros portaban bombas incendiarias de 1 kg. (60) Estas últimas bombas estaban recubiertas de aluminio brillante, perforaban con facilidad los techos, eran de explosión

retardada y fueron las que causaron el gran incendio que arrasó en gran parte Guernica.

2.4.- Fase intermedia del bombardeo: el Heinkel He-111, los Fiat del teniente Ricci y el tercer bimotor experimental alemán

Entre las 17:00 y las 17:15 horas, cuando los armeros habrían descargado en parte los trimotores y estarían terminando de recargarlos, el Do-17 que había iniciado el bombardeo aterrizó en Burgos, coincidiendo prácticamente su llegada con el bimotor Heinkel He-111 que fue escoltado por una patrulla italiana de 5 aviones Fiat del teniente Ricci hasta Guernica, tras esperar en vano a la formación principal. (61) El bombardeo del He-111 se produjo una media hora antes del que efectuarán los Ju-52, pues Ricci avistó 17 bombarderos Ju-52 acercándose a Vitoria poco antes de que él aterrizara allí, y precisamente es el tiempo que tardarían los Fiat en regresar desde Guernica a Vitoria más el que los Junkers invirtieron en el recorrido inverso. Como los Junkers realizarán su bombardeo a las 18:30 horas, el He-111 lo haría casi media hora antes. (62)

Pero para que el ataque aéreo a Guernica pueda considerarse casi continuo y con una pequeña pausa a media tarde, según la opinión de la mayoría de los testigos, el tercer bimotor que participó en la acción (63) tuvo que presentarse sobre la villa hacia las 17:00 horas, por lo que el único intervalo superior a la media hora tendría que establecerse entre las 17:00 y poco antes de las 18:00 horas.

El primer período de alarma se habría extendido de las 16:15 hasta las 17:30 horas (media hora después del último bombardeo) y el segundo

comenzaría poco antes de las 18:00. Los testigos del bombardeo citados en el *“Informe Herrán”* (como el médico Víctor Pardo y Jesús María Toña) sostienen que hubo dos períodos: el primero de una hora y el segundo de dos horas y media, con una pausa de 20 minutos. (64)

59 Escrito de 06-02-74 de Von Knauer reproducido por Klaus A. Maier en *“Guernica, 26-4-37”*. Salas Larrazábal publicó un extracto del documento. Ibidem, pp. 270-271. Von Knauer declaró que Von Moreau no participó con su escuadrilla en el ataque a Guernica, lo que para Juan Manuel Riesgo resulta incomprensible en un bombardeo de tanta importancia, ya que participó en todas las grandes ocasiones de la Guerra Civil española. Riesgo opina que quizás Knauer intentó exculpar a Von Moreau, que murió poco más tarde. RIESGO, José Manuel: Ob. cit., p. 32.

60 Según Von Richthofen, un tercio del total eran bombas incendiarias. Para Salas Larrazábal, este testimonio indirecto de Von Richthofen y el directo de Von Krafft permiten asegurar con toda seguridad que los pozos delanteros de los Ju-52 portaban bombas incendiarias de 1 kg. SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea. Ob. cit., tomo II, p. 128.

61 Salas Larrazábal habló dos veces y de forma extensa con el teniente Ricci (*“Rocca”*), que llegó a general y marchó como monje eremita al desierto de Libia. Ibidem, ut supra.

62 El Heinkel He-111 era el bombardero más moderno de la Legión Cóndor y un aparato de gran precisión. Por la falta de visibilidad debida al humo y al polvo, no destruyó el puente de Rentería.

63 No se sabe nada de este avión, salvo su existencia. Según Von Richthofen intervinieron tres aviones experimentales sin precisar su modelo.

64 Poco después de producirse la toma de Guernica por la 4ª Brigada de Navarra, Estanislao Herrán, ingeniero del Ministerio de Obras Públicas, hizo un Informe muy minucioso y técnico en el que describió hasta la posición de los embudos de las bombas caídas. Luego fue manipulado por causas políticas, quizás por otra persona, y su conclusión fue ¡que no hubo bombardeo! Los extractos de los testimonios de los testigos del Informe pueden verse en: SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., pp. 195-205.

## NUESTRA HISTORIA

Cuando el teniente Ricci inició su regreso al aeródromo de Vitoria, las destrucciones en Guernica eran aún realmente pequeñas y se hallaban localizadas en un sector reducido. Esa fue la impresión que tuvo el piloto republicano Julián Barbero, (65) quien por orden del lehendakari Aguirre había despegado pasadas las 17:00 horas en vuelo de reconocimiento y lo hizo en el único Polikarpov I-15, Chato, existente ese día en el aeródromo de Lamiaco. (66)



Escuadrilla de Ju 52 sobre Burgos

*de la escuadrilla Fiat de Vitoria, que vio la formación de frente y contó 17 trimotores, al igual que el padre Onaindía (según la versión de L'Humanité del 5-5-37). Aceptaremos, no obstante, la cifra de 19 como buena*". (68)

Hasta la llegada de los Junkers la acción sobre Guernica había carecido de la gravedad que luego tendría. Los seis polimotores (tres bombarderos Savoia S-79 italianos y tres bimotores alemanes) ya fuera bombardeando individualmente o bien en línea de a uno, podrían haber lanzado de 5 a 6 toneladas de bombas, aunque sin haber producido daños excepcionales. Ello explica la frase del canónigo Alberto Onaindía: *"No veíamos mucho fuego durante las dos primeras horas... porque... el humo ocultaba las hogueras"*; (69) pero si no pudo ver mucho fuego fue simplemente porque aún no se habían producido los incendios originados por los bombardeos de los Ju-52 alemanes.

El humo comenzó a producirse en grandes proporciones tras el paso de la 1ª Escuadrilla del Grupo K/88, lo que debe situarse a las 18:30 horas. Precisamente es la hora señalada por el diario Euzkadi como punto de arranque de la

intensificación del bombardeo y que coincide con las dos horas desde su comienzo que calculó Onaindía.

La formación en cuñas de tres aviones presentaba un frente de ataque de unos 150 metros, pues la envergadura de los trimotores alemanes era de 30 metros y la separación usual entre aviones era similar a su

envergadura, por ello no debe de extrañar que una importante proporción de los grandes embudos de las bombas halladas en Guernica y sus alrededores (señales inequívocas de explosiones de bombas de buen tamaño) fueron localizados en una franja de 150 metros al Oeste de la recta definida por el puente de Rentería, la estación del ferrocarril y el tramo rectilíneo de la vía férrea en la salida hacia Amorebieta, que deja en su interior la carretera de esta localidad.

Los bombarderos Ju-52 partieron de Burgos hacia las 17:30 horas en sucesivas patrullas de tres aviones cada una, según testimonio del capitán Von Knauer y el de muchos testigos presenciales; por tanto, el número total de aviones empleados pudo ser dieciocho por ser múltiplo de tres, que precisamente es la cifra indicada por el jefe de la 2ª Escuadrilla, el capitán Von Beust, al referirse a tres formaciones de seis aviones. (67)

Sin embargo, el capitán Von Krafft mantuvo que su escuadrilla participó con siete aviones, tres conducidos directamente por él y cuatro por el teniente Koch, su segundo en el mando. Por tanto, según Salas, al tener la 3ª Escuadrilla siete aviones, ello *"elevatoría los Ju 52 implicados a 19, a no ser que algunas de las patrullas delanteras estuviera a falta de un avión, como podría deducirse de los testimonios del teniente italiano Ricci, segundo jefe*

65 Julián Barbero se entrevistó con Salas en Bogotá, Sevilla y Madrid. Su testimonio sobre este vuelo se encuentra en: SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., p. 277.

66 La escuadrilla del aeródromo de Lamiaco se había trasladado al de La Albericia, junto a Santander.

67 Salas observó que Klaus A. Maier en su mencionada obra *"Guernica, 26-4-37"* (la versión traducida al castellano), hace referencia a cuatro formaciones. Mientras que Maier en la versión alemana original de este libro y Merke en Die deutsche Politik im spanischen Bürgerkrieg 1936-1939 (p. 398) cita tres formaciones. SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea. Ob. cit., p. 129.

68 Ibidem, ut supra.

69 ONAINDÍA, Alberto: Capítulos de mi vida. Tomo I (Hombre de paz en la guerra). Buenos Aires, Editorial Vasca Ekin, 1973, pp. 239-240.

# NUESTRA HISTORIA

El “Informe Herrán” registra un total de 39 embudos:

- Un total de 31 en el pasillo Norte-Sur. De los que 10 de ellos aparecieron sobre la carretera a Lequeitio, 9 en los alrededores del puente y 6 en la propia villa.

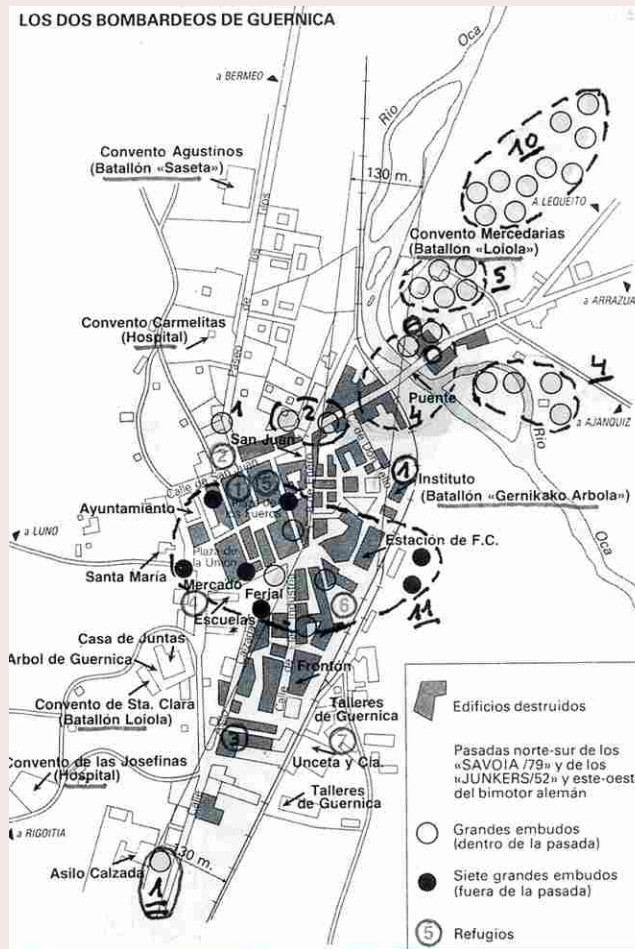
- 3 en el pasillo Este-Oeste seguido por el Dornier Do-17 y algún otro bimotor: 2 en San Juan y 1 en San Pablo.

- 5 en el núcleo urbano: Plaza del Mercado, Ayuntamiento, refugio de Santa María, casa de don Nicolás Anitua y calle de Allende Salazar. (70)

El paso de la 1ª Escuadrilla, la del capitán Von Knauer, produjo tal cantidad de humo y polvo sobre el puente de Rentería y la villa, que ambos quedaron invisibles por completo de la 2ª Escuadrilla, según el capitán Von Beust.

Al sobrevolar Guernica el capitán Von Krafft al mando de la 3ª Escuadrilla, él y su observador vieron lo mismo que la escuadrilla anterior: la inmensa nube de humo y polvo que impedía la visibilidad. Von Krafft pudo divisar en la lejanía cómo las bombas de las dos primeras escuadrillas caían sobre las casas cercanas al borde oriental de la villa. El viento soplaba del Este y las bombas incendiarias de su propia escuadrilla cayeron también allí y resplandecían por encima del humo.

Una vez terminado el servicio y poco después de haber tomado tierra en Burgos los últimos Ju-52 de la 3ª Escuadrilla a las 19:38, el comandante Fuchs no aceptó el parte de la misma e intentó que Von Krafft lo modificase. Pero éste se negó de forma tajante en presencia de su



ayudante Sep Kögl.

Por otra parte, a partir de aquel mismo día 26 de abril se animó a todos los tripulantes de los aviones del Grupo K/88 para que guardaran silencio sobre el ataque a Guernica e incluso lo desmintieran si se diera el caso, como ocurrió al iniciarse la ola de propaganda política (las exageraciones se difundieron al día siguiente) tras confirmarse la destrucción de la Villa Foral



Guernica después del bombardeo y posterior incendio

vizcaína. Conviene destacar que precisamente el parte que cursó la Legión Cóndor al Estado Mayor del Aire (Salamanca) a las 20:50 horas, no hace alusión alguna al bombardeo y al incendio que arrasó Guernica. (71)

2.6.- Tras el bombardeo de los Junkers Ju-52, cazas alemanes ametrallan en el exterior de la villa

A pesar de los escritos de Vicente Talón y Federico Bravo Morata, entre otros, Jesús Salas Larrazábal asegura que no hay constancia alguna de la presencia de aviones Heinkel He-51 sobre Guernica. Pero aunque no sobrevolaron la villa, sostiene también que dichos aviones de caza realizaron ametrallamientos sobre las carreteras de la zona.

George L. Steer, el mencionado corresponsal del diario británico “The Times”, evaluó en 10 el número de cazas que participaron en el ataque contra Guernica, de un total de entre 40 y 50 aviones; mientras que el diario “New York Herald Tribune” estimó en 26 el máximo de aviones que se reunieron en un sola vez. Salas Larrazábal opina que ambas fuentes acertaron en líneas generales y ofrece las cifras siguientes:

Larrazábal opina que ambas fuentes acertaron en líneas generales y ofrece las cifras siguientes:

70 Pueden consultarse los extractos del Informe Herrán en: SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., pp. 195-205.

71 Parte de la Legión Cóndor al Estado Mayor del Aire. 26-04-37, 20:50 horas. Publicado en: SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., p. 259.



## NUESTRA HISTORIA

- 37 ó 40 aviones participaron en la operación: 17 ó 19 Junkers Ju-52, 10 Fiat, 4 ó 5 Messerschmitt Bf 109, 3 bimotores y 3 Savoia S-79.

- 14 ó 15 cazas.

- 26 ó 29 aviones fue la formación máxima: 17 ó 19 Junkers Ju-52, 5 Fiat y 4 ó 5 Messerschmitt Bf 109.



Canina del Messerschmitt Bf 109 B

Por otra parte, señala asimismo la probabilidad de que los cazas Messerschmitt Bf 109 B sólo fueran 4 según el testimonio del archivero y bibliotecario Juan Irigoyen Guerricabeitia, quien presenció el ataque desde las alturas cercanas a Luno y pudo ver como lo iniciaba un bimotor monoplano y lo terminaban cuatro monoplanos negros que sin duda eran Messerschmitt Bf 109 B.

Para Salas Larrazábal todo concuerda con los testimonios de los pilotos de los Heinkel He-51 que pudo localizar, que negaron en rotundo haber tenido la misión de dar escolta a los bombarderos como siempre se ha dicho, extrañándose de tal suposición porque habían dejado de desempeñar tal misión desde mediados de febrero. En efecto, existe abundante información que demuestra que ya no escoltaban a los bombarderos, pero ello no impide ni mucho menos que, en algún caso

particular, los cazas coincidieran con los bombarderos en un ataque sobre un objetivo. Eso fue realmente lo que sucedió aquel 26 de abril por la mañana en los cruces de Arbácegui y Guerricaiz.

Los pilotos Pitcairn y Braunschweiger no conservaron sus cartillas de vuelo ni tampoco pudieron recordar 50 años después si los He-51 en los que volaron salieron una o dos veces y a qué hora, pero ambos aseguraron a Salas que no fueron a Guernica.

No cabe la menor duda en que hubo ametrallamientos, porque así lo aseguraron los testigos del ataque a Guernica; pero, salvo Labauria, todos coincidieron en que dichos ametrallamientos



Heinkel He-51

siempre se efectuaron en el exterior de la villa y con un reducido número de aviones. Por ejemplo, Onaindía citó varios aviones actuando en las afueras de Guernica (hacia Guerricaiz) y al término del bombardeo; y otro testigo manifestó que hubo ametrallamientos en los cruces de carreteras.

Aunque Labauria fue el único que acusó a los cazas alemanes de ametrallar en el interior de la villa en dos casos, su testimonio fue rebatido por el de cuatro enfermeras del Hospital de Guernica (en París, noche del 22-

05-37), aunque apoyaron sus otras tesis sobre el bombardeo. (72)

Por otra parte, los relatos del mencionado archivero y bibliotecario local Juan Irigoyen y del canónigo Alberto Onaindía permiten concluir:

A) Que los Messerschmitt Bf 109 fueron los que ametrallaron las carreteras de las afueras de Guernica.

B) Que el ametrallamiento se produjo después de que los Junkers Ju-52 terminaran de bombardear.

C) Que se produjo durante un cuarto de hora, desde las 18:45 hasta las 19:00 horas. Por lo que la alarma debió durar hasta las 19:30, que fue cuando los más audaces abandonaron los refugios, y el resto permaneció hasta las 20:00 horas.

### 3.- CONTROVERSIA SOBRE EL BOMBARDEO Y EL INCENDIO DE GUERNICA: MANIPULACIÓN, OCULTACIÓN Y PROPAGANGA POLÍTICA

Tras el bombardeo y el incendio que arrasó Guernica, se produjo entre ambos bandos contendientes una encendida controversia sobre quiénes fueron los verdaderos artífices de la destrucción de la Villa Foral vizcaína. No faltaron las acusaciones fundadas o inconsistentes, la ocultación de determinados hechos, las invenciones y falsedades, las manipulaciones, la propaganda de guerra y los intereses militares políticos y militares.

72 Ibidem. p. 32.

## NUESTRA HISTORIA

3.1.- Versión oficial ofrecida por el Gobierno vasco y difusión de la noticia en la zona republicana

Al día siguiente, martes 27 de abril, el presidente del gobierno de Euzkadi, José Antonio Aguirre y Lecube, facilitó la siguiente nota oficial:

*“Los aviones alemanes al servicio de los facciosos españoles han bombardeado Guernica, incendiando la histórica villa, que tanta veneración tiene entre los vascos. Nos han querido herir en lo más sensible de nuestros sentimientos patrios, dejando una vez más de manifiesto lo que Euzkadi puede esperar de los que no vacilan en destruir hasta el santuario que recuerda los siglos de nuestra Libertad y de nuestra Democracia.*

*Ante este agravio, todos los vascos debemos reaccionar con violencia, jurando muy dentro del corazón defender las esencias de nuestro pueblo con inaudito tesón y con heroísmo, si el caso lo requiriese.*

*No podemos ocultar la gravedad del momento; pero la victoria no podrá acompañar jamás al invasor; si, preñado nuestro espíritu de recia voluntad, nos empeñamos en derrotarle. El enemigo avanzó a muchos territorios, siendo luego derrotado. Yo no vacilo en*



*afirmar que aquí sucederá eso mismo. Que el agravio de hoy sea un acicate más para conseguirlo con toda rapidez”.* (73)

Aquel mismo día, a las 24:00 horas, el gobierno de Valencia emitió un comunicado facilitado por la Delegación General de Euzkadi en Valencia:

*“Ayer por la tarde quedó reducida a ruinas y escombros la villa de Guernica. Su Casa de Juntas, el Árbol de su tradición, el caserío que formaban sus calles señeras e hidalgas, cayeron bajo el bombardeo de la*



*aviación rebelde, que quiso significar una destrucción en Guernica, por lo que para todos los vascos tenía de emotivo y simbólico. Las bombas incendiarias, arrojadas “a placer”, y sin embargo sobre las calles deshechas, han puesto sobre el suelo de Guernica una estela histórica.”*

*Allí estaba Guernica. Entre sus ruinas solamente quedan cadáveres carbonizados en gran cantidad. Los que la evacuaron, hombres, mujeres y niños, sacerdotes de Dios y gentes civiles, fueron perseguidos, por la metralla. Guernica, con su archivo, biblioteca, museo y tradición, ha pasado al seno de lo histórico.*

*Ya son tres las villas destruidas:*

*Guernica, Durango y Elgueta. Llegan ya a miles las mujeres y los niños que han encontrado la muerte entre sus escombros. La orden de bombardeo la dio el cuartel general alemán. Los mandos rebeldes, los directivos alemanes, han resuelto borrar al labrador y a cuanto represente el sentido Vasco de la Tierra”.*(74)

Al parecer, debido al carácter urgente con que se realizó este comunicado se cometió el error de asegurar que la Casa de Juntas y el Árbol de Guernica habían sido destruidos, puesto que no fueron dañados por las bombas ni tampoco por el incendio que destruyó la ciudad.

El día 29, el lehendakari Aguirre se dirigió al Mundo en los siguientes términos:

*“Ante Dios y la Historia que nos han de juzgar, afirmo, que durante tres horas y media los aviones alemanes han bombardeado con una fiereza desconocida hasta aquí, a la población civil indefensa de la histórica villa de Guernica, reduciéndola a cenizas y persiguiéndola con tiro de ametralladora a las mujeres y niños que han perecido en gran número mientras huían locos de terror.*

*Yo pregunto al mundo civilizado si puede permitir el exterminio de un pueblo que ha considerado siempre como su más grande título de gloria la defensa de su libertad y de la santa democracia que Guernica con su Árbol milenario ha simbolizado a través de los siglos”.*

73 LEGUINECHE, Manuel: Ob. cit., p. 8.  
74 ABC (edición republicana de Madrid), 28-04-37.

## NUESTRA HISTORIA

El mismo día 29, José de Labauria, primer teniente alcalde de Guernica en la fecha del bombardeo y testigo de la catástrofe, declaró solemnemente en Radio Bilbao:

*“Soy católico y vasco. Como católico invoco el nombre de Dios y como vasco juro por mi patria, Euzkadi, que todo lo que aquí relato es la verdad sobre este triste hecho. Esta afirmación será confirmada dentro de muy poco por la firma de millares de vecinos de Guernica que residen actualmente en el último rincón que nos queda de la patria libre y que preparan un documento colectivo para el mundo entero. Este juramento solemne e histórico podría estar firmado por la sangre de millares de víctimas que la aviación alemana ha causado en mi ciudad, pequeña en extensión, pero que conservaba la tradición más antigua del mundo. Esta villa que veíamos, confiada y alegre, un día de luz, a las cuatro de la tarde del lunes 26 de abril de 1937 estaba convertida, tres horas después, en llamas y cenizas.*

*A las cuatro quince me encontraba en la alcaldía, ocupado en los deberes de mi cargo. Pareció un avión negro, muy bajo, que venía de las montañas vecinas y que llenó de inquietud a muchas personas. Durante la tarde, las explosiones cavernosas de las bombas en diferentes sitios nos hicieron creer que había llegado nuestra última hora. Hasta ese día Guernica no había sido bombardeada. Desde ese día ya no puede serlo, porque Guernica ya no existe. El pájaro negro nos dio la señal trágica. Nueve bombas destruyeron varias viviendas. Luego aparecieron hasta veintiocho aparatos. La población*

*comenzó a precipitarse en los refugios. En el que teníamos en los subterráneos de la alcaldía se juntaron unas trescientas personas, la mayor parte mujeres y niños. El aire se llenó de los zumbidos roncós de los motores, que apenas se oían en el intervalo de las bombas. Durante tres horas tuvimos la impresión de que una ametralladora gigantesca*



*descargaba, sin cesar, proyectiles inmensos sobre nuestras cabezas. A la puerta del refugio, se retorcián cuatro personas moribundas. En el interior, lágrimas, dolor, angustia y oraciones. Oraciones que elevaban y pronunciaban los labios de las mujeres abrazando a sus hijos, de los ancianos y los hombres.*

*De las primeras bombas, tres cayeron sobre el edificio municipal en el que nos encontrábamos, y sus tres pisos de piedras y cascotes se hundieron sobre nuestro refugio, dejándonos enterrados.*

*Cuando, a las siete, vimos un rayo de luz, se alegraron nuestros corazones. No sabíamos, sin embargo, que esa misma luz iba a alumbrar la escena más lúgubre*

*de nuestra vida. Cuando habíamos entrado en el refugio, Guernica era una ciudad llena de vida y belleza; pero Guernica, ahora, ya no era más que un montón enorme de llamas y de ruinas, sobre las cenizas de la cual habría que poner este epitafio: “La civilización germánica ha pasado por aquí”. Guernica ya no existe. Sobre sus escombros y en los bosques vecinos ha habido muertos, agonizantes, heridos. Los que escaparon buscaban con angustias atroces a los miembros de sus familias. Los sacerdotes asistían a los heridos con abnegación. Las autoridades vascas y las brigadas de socorro, enviadas desde Bilbao, trabajaron heroicamente. ¡Cuántas cosas tristes fueron alumbradas por las llamas de Guernica!*

*En el hospital visité a la viuda de Garteiz, que había salido de su casa con sus dos hijas al empezar el bombardeo. Los aviones las ametrallaron furiosamente, y la madre, gravemente herida, vio morir a sus dos hijas agarradas a ella. En las cercanías de la villa, el bombardeo sorprendió a un grupo de veintiocho muchachos. Perseguidos por un avión se arrojaron al estuario de Guernica para salvarse. Pero el aviador alemán ametralló las aguas de tal manera que dieciséis de esos muchachos (todavía no tenían la edad de hacer el servicio militar) fueron muertos”. (75)*

75 Unos días después, José de Labauria declaró en Radio Bilbao (04-05-37): “Resulta imposible dar una imagen aproximada de esta indescriptible tragedia”. VILA-SAN-JUAN, José Luis: Ob. cit., pp. 302-303.

## NUESTRA HISTORIA

Por otra parte, al día siguiente del bombardeo, martes 27 de abril, los cinco corresponsales extranjeros acreditados en Bilbao pudieron entrar en la ciudad (las tropas de la I Brigada de Navarra lo harán el día 29) y el primero en dar la noticia fue George L. Steer, del diario conservador británico “*The Times*”. Fue entonces cuando el nombre de la pequeña población vizcaína, hasta entonces prácticamente desconocida fuera de España, saltó a la prensa internacional en primera plana. Los titulares de prensa fueron muy similares al del diario uruguayo *El País*: “*La población civil de Guernica fue aniquilada por la aviación rebelde*”. Todas las noticias de prensa sobre la destrucción de Guernica, siempre acompañadas de numerosos detalles macabros, provocaron una gran oleada de indignación en medio mundo, unida a un manifiesto de protesta de escritores católicos que encabezó Maritain. En cuanto a la cifra de fallecidos ofrecida por los corresponsales, pronto pasó de unos centenares a más de un millar.

3.2.- Versión oficial del Cuartel General del Generalísimo y conclusiones del Informe de la Comisión Investigadora del mes de septiembre



El 28 de abril, el gobierno de Franco desde Salamanca respondió a la nota del gobierno vasco del día anterior con un primer comunicado del Cuartel del Generalísimo:

“*Salamanca 28, Boletín de Información:*

*Los fugitivos vascos que se acogieron a nuestras columnas cuentan espantados las tragedias de las villas, como Guernica, quemada y destruida por el fuego intencionado de los rojos, en su casi totalidad, cuando nuestras tropas se*

*encontraban todavía a más de 15 km de distancia.*

*La indignación de las tropas nacionales no puede ser mayor por las calumniosas maniobras de los dirigentes vascosoviéticos, que, después de destruir por el fuego sus mejores ciudades, intentan culpar a la Aviación nacional de tales actos de barbarie.*

*Guernica no constituía en ningún momento objetivo militar para la Aviación nacional, que sólo persigue los objetivos militares en los combates y los industriales militares en la retaguardia enemiga.*

*Coincide esta falsedad con el hecho de que la Aviación nacional no haya podido volar en estos últimos días por la niebla y la llovizna reinantes.*

*El número de prisioneros es elevadísimo, así como el de milicianos vascos y santanderinos que se acogen a nuestras columnas”*

Conviene advertir que toda noticia fechada en Salamanca y publicada en cualquier diario de la zona nacional significaba que provenía directamente del Cuartel General del Generalísimo o de su Jefatura de Propaganda.

El 29 de abril, el diario ABC, en su edición nacional de Sevilla, publicó una segunda nota redactada el día 28 y que en lo sucesivo será la oficial e indiscutible en la España de Franco:

76 Ibidem, ut supra.

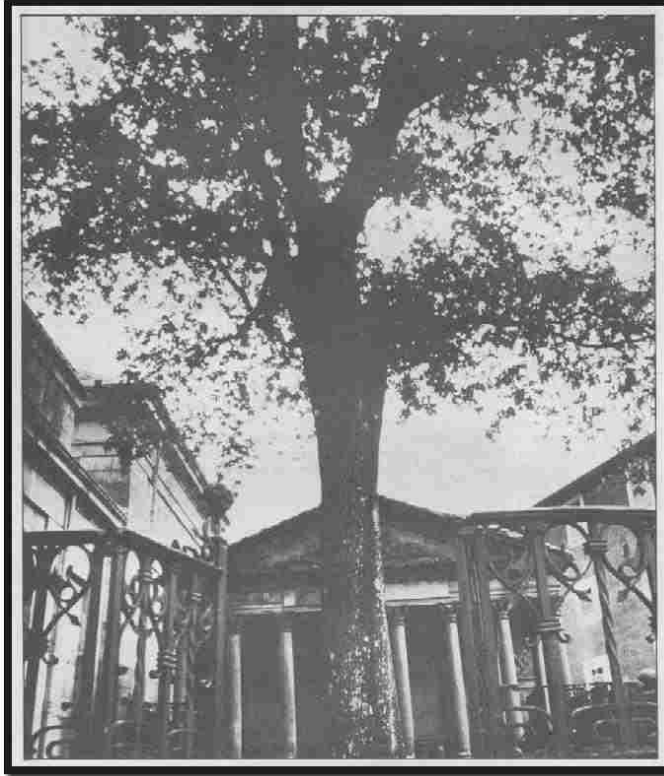
## NUESTRA HISTORIA

“Salamanca, 29, 2 de la madrugada.

Queremos decirle al mundo muy alto y muy claro, unas palabras sobre el incendio de Guernica. Guernica está destruida por el fuego y la gasolina. La han incendiado y la han convertido en ruinas las hordas rojas al servicio del criminal de Aguirre, presidente de la República de Euzkadi. El incendio se produjo ayer (día 27 de abril, pues esta nota es del día siguiente) y Aguirre ha lanzado la mentira infame, porque es un delincuente común, de atribuir a la noble y heroica Aviación de nuestro Ejército nacional ese crimen.

Se ha podido comprobar en todo momento que la Aviación nacional no voló ayer, a causa de la niebla, ni sobre Guernica ni sobre ningún otro punto del frente de Vizcaya. Hoy sí ha volado la Aviación nacional sobre Guernica, que aparece casi totalmente destruida. Aguirre se ha sentido diabólico y ha preparado, en un alarde de histrionismo repugnante, la destrucción de Guernica, para endosárselo al adversario y buscar un movimiento de indignación en los vascos, que vencidos y desmoralizados no pueden ya reaccionar, en caso de que puedan reaccionar todavía, sino merced a una gran convulsión de este género.

Si el árbol santo de Guernica ha perecido en la hecatombe, es Aguirre y los suyos quienes lo han hecho perecer.



Ya hemos dicho que nuestra Aviación no pudo realizar este incendio, porque no voló ayer; pero, además, hay testigos del incendio de Guernica por los rojos, testigos de su labor con la tea incendiaria y con el petróleo.

Muy pronto quedará en nuestro poder esta villa. Invitamos al mundo a que vaya con nosotros a contemplar sus ruinas. Allí se probará la manera indudable, ante los periodistas extranjeros, que la destrucción de Guernica no pudo ser provocada por las bombas incendiarias, que su destrucción es obra de los que quemaron Irún y Eibar, de los que dejan siempre una España espectral a sus espaldas.

Aguirre acaba de inventar la más trágica y despreciable de las farsas, imitando a los que nos

atribuyeron el derribo de aquel aeroplano francés en el que viajaba el Presidente de la Cruz Roja Internacional, y el bombardeo de la Embajada inglesa en Madrid.

Dentro de poco, no quedará al mundo duda alguna, como no ha quedado ya de aquel derribo francés y de aquel bombardeo de la Embajada inglesa que realizaron los marxistas. Pero además de las pruebas que se han aportado ya de la infamia marxista y que aportarán todavía, aquí está a la vista del mundo la España reconquistada por

Franco: serena, tranquila, libre, feliz junto al Ejército nacional, que vence al enemigo y reconstruye su Patria, mientras que las hordas rojas asesinan, martirizan, incendian, destruyen y llevan el caos por todas partes.

Los vascos y el mundo deben saber que Aguirre ha quemado Guernica. No hay más verdad que ésta, que es la única verdad”. (78)

Al día siguiente, 30 de abril, el mismo diario ABC de Sevilla anunció que el día anterior se había realizado la toma de Guernica por las tropas de la 4ª Brigada de Navarra con Camilo Alonso Vega al frente, a las órdenes del general Emilio Mola Vidal, y prosiguió sus acusaciones contra el presidente Aguirre:

78 VILA-SAN-JUAN, José Luis: Ob. cit., p. 203.

## NUESTRA HISTORIA

*“Guernica ya está en poder del Ejército nacional. Mejor dicho, está en poder del Ejército nacional lo que queda de Guernica, la villa que las hordas rojas en contubernio siniestro con los separatistas de Aguirre han convertido en ruinas. Como Irún, como Lequeitio, Guernica ha sufrido el temporal apocalíptico de los que al huir - son órdenes precisas de Moscú - dejan el incendio y la miseria como una estela de locura. Es inútil que Aguirre mienta una vez más y pretenda atribuir a nuestro Ejército la destrucción de Guernica. (...) Ahí están también los periódicos rojos de Madrid, que nosotros hemos leído muchas veces y conservamos como testimonio, predicando el exterminio de las ciudades que tengan que ser abandonadas ante el enemigo. (...)*

*Guernica ha sido destruida por los rojos al servicio de los separatistas vascos. Está probado ya y se probará todavía mejor con las declaraciones de los que han presenciado en la misma Guernica el incendio de esta villa, concienzudamente proyectado y realizado, el día 27,<sup>(79)</sup> por los que se disponían a huir. Ningún avión nuestro voló aquel día sobre Vizcaya”.*

*El 5 de mayo se hizo público otro comunicado del Cuartel del Generalísimo, que decía: “Guernica no fue bombardeada por mis fuerzas aéreas (...) Guernica ha sido destruida por el fuego y la gasolina. Ha sido incendiada y reducida a ceniza por las hordas rojas que están al servicio criminal de Aguirre (...). Aguirre ha preparado (...) la destrucción de Guernica para acusar luego de ella a su adversario y provocar una ola de*

*indignación entre los vascos”. Pero como señala Pío Moa, “La patraña se volvió rápidamente contra sus autores, al ser refutada fácilmente por diversos testigos, y utilizada contra ellos como prueba de vileza añadida al crimen”.<sup>(80)</sup>*

Finalmente, ante la fuerte campaña política promovida en la zona republicana y el fuerte impacto que tuvo la destrucción de Guernica en la opinión pública internacional, Franco ordenó la creación de una Comisión para que “investigara” los hechos desde el mismo día 26 de abril hasta el 28 del mismo mes, para así “aclarar” las “verdaderas” causas de dicha destrucción. Los resultados se hicieron públicos en septiembre del mismo año 1937; aunque, por supuesto, en líneas generales, los resultados estaban ya decididos de antemano y sobre todo en lo más esencial: exculpar a la Aviación alemana del bombardeo tergiversando de forma deliberada los hechos, para acusar de forma directa al gobierno de Bilbao de haber destruido Guernica y haber empleado su destrucción como propaganda de guerra:

*“La Comisión, después de su labor de investigación y habiendo oído las evidencias aducidas, ha llegado a las siguientes conclusiones:*

*1.- La destrucción de Guernica fue causada por el fuego.*

*2.- El número de muertos de Guernica, el 26 de abril, no llegó a 100.*

*3.- Ningún daño fue causado al Árbol de Guernica, a la Casa de Juntas, a los conventos convertidos en cuarteles militares y a las fábricas de armas y municiones.*

*4.- A las 4, hora de la tarde del 26 de abril, los pocos habitantes que permanecían en Guernica,*

*observaron la aparición de ciertos aeroplanos; por consiguiente, buscaron luego cobijo en los refugios y no vieron nada que pasara en el pueblo hasta las 7,30 horas, momento en que se aventuraron públicamente.*

*5.- Durante tres horas y media, y a través de la siguiente noche, los habitantes de Guernica escucharon fuertes explosiones que tuvieron lugar dentro del pueblo.*

*6.- Cerca de la red de carreteras, al este de Guernica, cayeron varias bombas. Parece ser que el objeto de estas bombas era cortar las comunicaciones.*

*7.- No hay señales visibles de ninguna explosión causada por bombas aéreas dentro del pueblo.*

*8.- Las explosiones escuchadas por los habitantes dentro del pueblo de Guernica fueron resultado de dinamita, detonada en otras partes del pueblo, de acuerdo con el plan premeditado del Gobierno vasco.*

*9.- A las 8 horas de la noche del 26 de abril, cuando los pobladores abandonaron los refugios, cierto número de casas comenzaron a arder. Hubiera sido cosa fácil sofocar este fuego y reparar los daños hechos hasta ese momento, después de la hora arriba mencionada, pues ningún avión voló sobre Guernica, ni en sus alrededores, hasta la hora en que los soldados entraron; luego entonces, la destrucción de Guernica no pudo ser atribuida a aeroplanos alemanes.*

<sup>79</sup> La fecha es errónea, ya que el bombardeo fue el día 26 y no el 27. Véase la explicación en la nota nº 77.

<sup>80</sup> MOA, Pío: Ob. cit., p. 375.

## NUESTRA HISTORIA

10.- De esa hora en adelante (8 de la noche del 26 de abril), los habitantes pudieron ver lo que estaba pasando en el pueblo. Los militares rojos, no sólo no dieron un solo paso para detener la conflagración, sino que prohibieron a los pobladores hacer algo a ese fin. Durante tres días sucesivos, estos militares continuaron prendiendo fuego y ayudando a propagarlo, y algo de esta obra fue continuada más tarde, aun después de que nuestras tropas habían entrado en Guernica.

11.- El fuego y las explosiones causaron la total destrucción del 71% de las casas de Guernica, y el 7% lo fueron menos, y el restante 22% fueron dañadas ligeramente.

12.- La destrucción de Guernica fue el clímax de la orden de evacuación limitada por el Gobierno vasco para el 26 de abril; esta orden causó la partida del pueblo de ciertos habitantes que, de algún modo, habían recibido noticias de ello, y que disponían de medios con que esta evacuación pudiera ser llevada a cabo.

13.- Aparte de los complejos factores políticos implicados, y su uso como propaganda mundial, el incendio de Guernica es similar en su causa y efecto a los de Irún, Eibar y Potes.

14.- La campaña de propaganda política de que Guernica ha sido objeto no tiene bases de hecho, pero es una inteligente combinación de sucesos inconexos que de ninguna manera se aproximan a la realidad.

*Burgos, septiembre 1937*

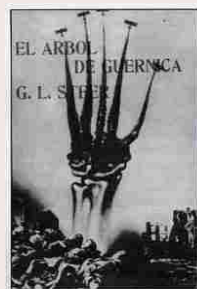
*(Segundo año triunfal)*

**FIRMADO:**

*Estanislao Herrán, Tomás Pereda, José Usera, Joaquín García Tuñón”.*

3.3.- Versión actual de la mayoría de los historiadores

El bombardeo de Guernica representa uno de los temas más polémicos de la Guerra Civil española. Además, nunca ha dejado de ser actualidad por los comentarios que aún hoy se siguen haciendo. Su bibliografía es muy prolífera desde los primeros libros y artículos que se escribieron en el exilio tras la Guerra Civil, aunque la mayoría de las obras más importantes se han escrito y publicado en los años de la transición post franquista y en los posteriores. Dado su carácter polémico, seguro que seguirán haciendo estudios y aparecerán muchas más publicaciones en los próximos años.



Segunda edición en castellano, publicada en Madrid por Ediciones Folmar (1976).

Entre los numerosos autores se encuentran el periodista inglés George L. Steer con su famoso libro “*The tree of Gernika*”, el canónigo nacionalista vasco Alberto Onaindía, Southworth, Vicente Talón con su muy documentada obra “*Arde Guernica*”, el arquitecto municipal de Guernica Cástor Uriarte, César Vidal y muchos otros. No

obstante, la obra del historiador militar Jesús Salas Larrazábal, titulada “*Guernica*” (1987) constituye sin duda el estudio más riguroso y documentado de todos cuantos se han escrito hasta la actualidad.

Salas Larrazábal expone en su obra “*Guernica*” una síntesis de la opinión de los la mayoría de los historiadores y periodistas que han escrito sobre el bombardeo con los siguientes puntos:

1.- Se bombardeó una villa abierta, carente de interés militar.

2.- Por ser lunes, día de mercado semanal, su población de 7.000 habitantes aumentó por los asistentes al ferial y los refugiados transitorios, de modo que 10.000 civiles estuvieron expuestos al horror. La presencia militar en la villa era prácticamente inexistente.

3.- El frente estaba muy lejano aquel 26 de abril. Por tanto, Guernica no constituía un objetivo táctico militar.

5.- El ataque a Guernica fue realizado sólo por aviones alemanes.

6.- Dicho ataque duró más de tres horas y sin interrupción, desde las 16:30 a las 19:45; y se llegó al ensañamiento mediante el ametrallamiento a baja altura contra la población civil en el interior de la villa.

7.- La destrucción de la villa fue deliberada y se logró mediante una carga especial de bombas explosivas e incendiarias, cuidadosamente seleccionadas para provocar el desastre. Fue un “*experimento*” de la Luftwaffe, un nuevo sistema de bombardeo para la destrucción total de

## NUESTRA HISTORIA

ciudades que se empleará en la II Guerra Mundial.

8.- El número de víctimas resultó elevadísimo, entre 1.654 y 3.000 muertos.

Tras analizar los puntos básicos del mito, Salas Larrazábal concluye: “*El*

*apasionamiento ha prevalecido sobre la razón en este caso. He estudiado a fondo todos estos aspectos parciales de la leyenda sin reparos, y he llegado a la conclusión sorprendente de que ni uno solo se ajusta a la realidad*”.<sup>(81)</sup>

Además de estos puntos podrían añadirse otros, como los dos siguientes:

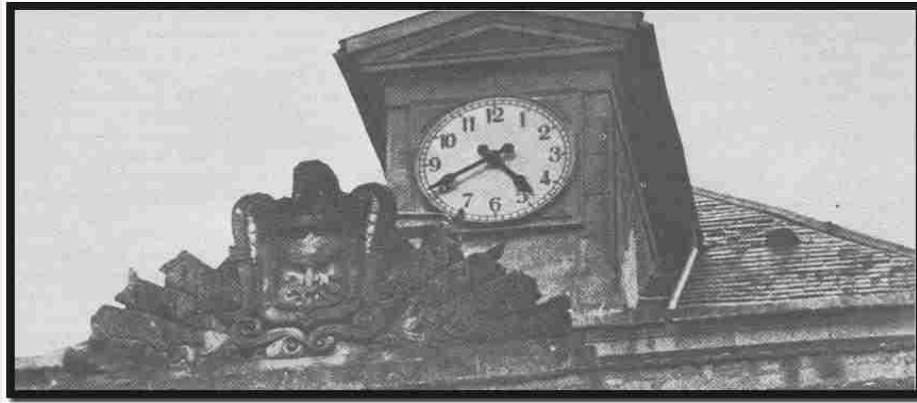
9.- El Generalísimo Franco estuvo al tanto del plan de ataque a Guernica. Como jefe supremo de las Fuerzas Armadas de la zona nacional, y por tanto de la Aviación nacional, fue culpable y el máximo responsable.

10.- El ataque contra Guernica se debió sobre todo porque atesoraba los símbolos más representativos del nacionalismo vasco: el árbol histórico y la Casa de Juntas.

### IV ANÁLISIS Y CONCLUSIONES SOBRE EL BOMBARDEO Y LA DESTRUCCIÓN DE LA VILLA FORAL DE GUERNICA

4.1.- FALSO. La población víctima del bombardeo ascendió a 10.000 habitantes

VERDADERO. Sólo había unas 5.000 personas



Antes de la Guerra Civil española, Guernica contaba con una población de unos 5.000 habitantes, aunque que desde octubre se había visto mermada por la recluta de 400 jóvenes en las distintas movilizaciones.<sup>(82)</sup> Según fuentes nacionalistas vascas, el día del bombardeo (lunes, 26-04-1937), su población era de unos 10.000 porque los lunes había feria local y por la tarde se celebraba el tradicional partido de pelota que distraía a los lugareños y a parte de los feriantes en el frontón municipal.<sup>(83)</sup>

Por entonces, las tropas nacionales habían tomado Durango, Eibar y Ermúa, se hallaban a unos 20 kilómetros de distancia por carretera, al estar a las mismas puertas de Marquina, y el día anterior (día 25) la 1ª Brigada de Navarra al mando de García Valiño combatía en el monte Oiz, ¡a sólo 14 kilómetros! El delegado del gobierno vasco en Guernica, Francisco Lazcano, que había llegado aquel día por la mañana para tomar posesión de su cargo, ordenó cerrar el mercado tradicional de los lunes, prohibió la entrada a la gente de los caseríos vecinos y

suspendió el partido de pelota previsto en el frontón municipal (que hubiera empezado por la tarde antes del bombardeo), tal como asegura la mayoría de los testigos directos. Tales

instrucciones de Lazcano fueron muy responsables y máxime ante la posibilidad de un inminente ataque del enemigo que se hallaba a sólo 14 kilómetros de distancia.

Por otra parte, respecto a la población víctima del bombardeo, hay que añadir la existencia de tres batallones (Loiola, Guernikako Arbola y Saseta) y tres hospitales de sangre. Por tanto, el número de tropas era considerable y nunca menos de 2.000 soldados. Con ellos, según Pío Moa, la población total podría ser de unos 7.000 habitantes, que precisamente es la cifra que suelen dar los historiadores.

81 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., p. 31.

82 MOA, Pío: Ob. cit., p. 379.

83 Si bien la cifra de población existente en el bombardeo, según las fuentes, suele establecerse entre 10.000 y 7.000 personas, en el otro extremo se sitúa Ricardo de la Cierva quien afirma que la población era de sólo 4.000 habitantes. DE LA CIERVA, Ricardo: Ob. cit., tomo IX, p. 158.

84 Ibidem, ut supra. Creemos que el que el Batallón Loiola estuviera acuartelado en el convento de Santa Clara, tan próximo al Árbol de Guernica y de la Casa de Juntas, constituía una grave irresponsabilidad por parte de las autoridades nacionalistas vascas, ya que corrían peligro al ser dicho cuartel un objetivo militar del enemigo.



## NUESTRA HISTORIA

4.2- FALSO. Guernica era una ciudad abierta

VERDADERO. Estaba defendida, pero mal guarnecida

El lehendakari del gobierno vasco, José Antonio Aguirre y Lecube, en *“De Guernica a Nueva York pasando por Berlín”* pretendió presentar Guernica tal como si fuera una ciudad abierta durante la Guerra Civil:

*“Es una población completamente abierta, desprovista de toda defensa, pues en todo su perímetro no se encontraba ni un mal cañón antiaéreo. Apartada del casco, trabajaban dos pequeñas fábricas que de ningún tipo podrían considerarse como industrias de guerra (...).”*

*Todos los lunes del año se celebraban en Guernica sus famosas ferias, pintorescas aglomeraciones de aldeanos, de un sabor ancestral que ponían de manifiesto la civilidad y alegría de las fiestas vascas (...).*

*Y en un estado eufórico que es consecuencia directa del rito culinario, la gente rebosa en el frontón donde se celebran famosos partidos de pelota, o acude a la plaza donde se baila a los acordes del txistu y el tamboril. Cuando las campanas de las iglesias tañían el toque de ánimas, se iniciaba el desfile de los forasteros, y Guernica recobraba la calma de ciudad antigua y tradicional.*

*Este fue el escenario escogido por Franco y por Alemania para realizar el lunes 26 de abril de 1937 el primer ensayo de guerra total y llevar a cabo el crimen más horrendo*

*que recuerda la Historia”*. (85)

Aguirre escribió este relato en el curso la II Guerra Mundial (1944). Con el fin poner un único ejemplo de cómo se ha repetido hasta la saciedad esta versión en época reciente podemos leer algo muy similar en el libro de Paloma Aguilar titulado *“Memoria y olvido de la Guerra Civil española”* (1996): *“El día elegido para el bombardeo había resultado ser, para mayor tragedia, una*



*jornada de mercado en la que los habitantes de los pueblos contiguos acudían a Guernica para comprar y vender productos alimenticios. Las bombas se habían lanzado contra la población civil en un pueblo donde no había objetivo militar alguno. Por todo ello, la población indignada, y no sólo la de Guernica, que simbolizaba el drama del pueblo vencido, represaliado e injuriado por el vencedor, necesitaba una reparación urgente”*. (86)

Pero volvamos a los dos primeros párrafos del texto de Aguirre, que son un claro ejemplo de manipulación política. En primer lugar, Guernica no era una ciudad abierta sino una localidad que constituía un claro objetivo

militar; segundo, no estaba desprovista de defensa, pero sí mal guarnecida; y tercero, las dos fábricas (en realidad eran cuatro) a las que Aguirre se refiere, ¿eran de armamento!

Vicente Talón recogió en *“Arde Guernica”* testimonios de testigos directos que aseguraron que había al menos dos ametralladoras antiaéreas, aunque una no funcionó por defecto mecánico y la otra inició la defensa ante el ataque, pero pronto fue callada por la muerte o huida de su servidor.

Además, el corresponsal británico George L. Steer, en su obra *“El Árbol de Guernica”* habla de *“las baterías vascas silenciadas por el simple sonido de la aviación enemiga”* (87). No obstante, resulta necesario precisar que los tres batallones vascos tenían un armamento

escaso y muy deficiente, y que sus fusiles eran obsoletos. Por tanto, hay que insistir en que Guernica estaba defendida, aunque guarnecida de forma muy precaria.

Por otra parte, hay que destacar que Guernica también disponía de numerosos refugios, como lo reconocen los propios escritos gubernamentales vascos y las declaraciones de todos los testigos. Tal circunstancia, nunca fue negada, supone una prueba fehaciente de que se temía que se produjeran ataques aéreos. Además, muchos testigos

85 AGUIRRE, José Antonio: Ob. cit., p. 25.

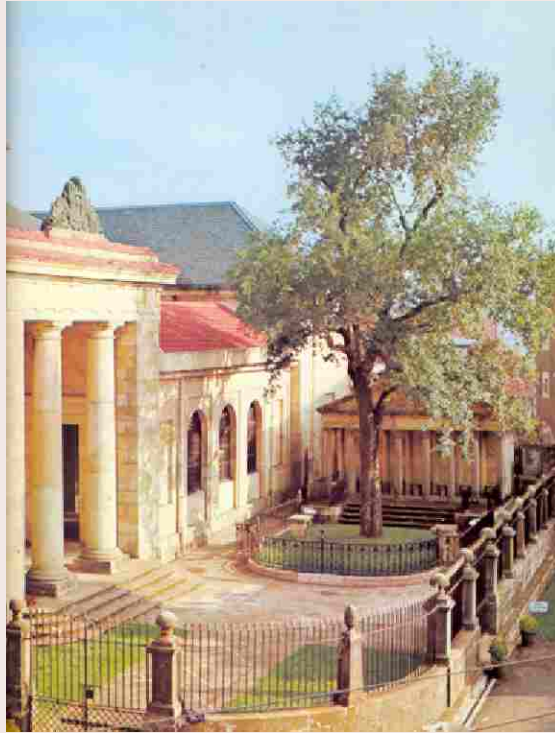
86 AGUILAR, Paloma: Ob. cit., pp. 273-274.

87 STEER, George L: El Árbol de Guernica. Madrid, Industrias Felmar, 1978, p. 72.

## NUESTRA HISTORIA

manifestaron que había vigías apostados en lo alto y dotados de aparatos de alarma, como también en los campanarios.<sup>(88)</sup> De ahí que Guernica contaba con un plan de defensa ante la posibilidad real de ser atacada, aunque estuviera mal guarnecida.

El segundo párrafo se refiere a la feria tradicional de los lunes, pretendiendo Aguirre demostrar que durante el bombardeo había una gran aglomeración de aldeanos que iban a vender sus productos agrarios; aunque tal circunstancia no existió por haberla prohibido el delegado del Gobierno vasco debido a la inminencia del frente.<sup>(89)</sup> Pero a pesar de todo ello, se ha repetido continuamente este testimonio que fue recogido por Hans Christian Kirsch de uno de los testigos directos: *“Llegamos a las afueras de Guernica. En la calle había mucha animación, pues era día de mercado. Súbitamente, escuchamos las sirenas y tuvimos miedo. La gente corría en todas las direcciones y dejaba todo abandonado; en busca de protección muchos corrieron también al monte. (...) Cuando pasó el bombardeo, la gente salió de sus refugios”*.<sup>(90)</sup> Pero para valorar este testimonio conviene advertir que quien lo dio no fue otro que el famoso canónigo Alberto de Onaindía, uno de los nacionalistas vascos que con más furor contribuyeron a la proclamación extremista de los hechos y que, aún durante mucho tiempo después, ya en el exilio, prosiguió con sus alegatos y ataques políticos desde Radio



París con el pseudónimo de *“Padre Olasso”*. Por tanto, su declaración no sólo fue falsa, sino que la hizo con una clara finalidad de propaganda política.

4.3.- FALSO. Guernica no tenía ningún interés militar  
VERDADERO. Constituía un claro objetivo militar de enorme importancia

Tras el bombardeo de Guernica y la nota oficial del Gobierno de Bilbao del día siguiente, vimos cómo el gobierno de Franco emitió un primer comunicado desde el Cuartel General del Generalísimo, en Salamanca, que decía: *“Guernica no constituía en ningún momento objetivo militar para la Aviación nacional, que sólo persigue los objetivos militares en los combates y los industriales militares en la retaguardia enemiga”*. Sin embargo, hay que destacar que fue una declaración

falsa, puesto que Guernica figuraba (como Durango) entre los objetivos militares del Ejército nacional por muchos factores y todos ellos de un enorme peso:

A) Guernica era un centro productor de armamento.

Vicente Talón en *“Arde Guernica”* recoge un documento del Ministerio de Defensa Nacional fechado el 10 de agosto de 1936 (casi un mes después del inicio de la contienda), que dice: *“Sería conveniente estudiar la posibilidad de mandar aviación a las órdenes directas de las autoridades militares de aquella zona cantábrica, pues Guernica produce diariamente trescientas bombas de aviación, y servicios que no pueden hacerse desde Madrid, debido a circunstancias meteorológicas, podrían hacerse si radicasen en la misma costa los aparatos”*. <sup>(91)</sup>

88 Talón aporta muchos testimonios. TALÓN, Vicente: *Arde Guernica*. Madrid, San Martín, 1970.

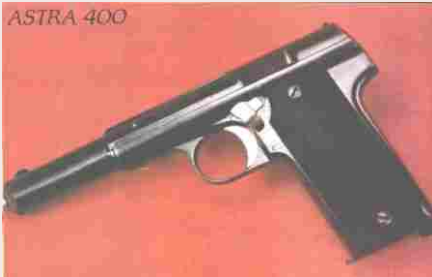
89 Sobre el supuesto “estado eufórico consecuencia del rito culinario mientras la gente rebosa en el frontón en el que se celebran los partidos de pelota” huelgan los partidos de pelota” huelgan los comentarios, por inminencia del enemigo y las sensatas instrucciones dadas por Lazcano, el delegado del gobierno vasco en la localidad.

90 Testimonio reproducido por Hans Christian Kirsch en su obra *Der spanische Bürgerkrieg in Augenzungenberichten*. En: VILA-SAN-JUAN, José Luis: Ob. cit., p. 307.

91 Archivo del Servicio Histórico Militar (hoy Instituto de Historia y Cultura Militar, Madrid). Documentación Roja. Sección del Ministerio de Defensa Nacional. Leg. 478. Carpeta 7. Conviene advertir que la documentación sobre la Guerra Civil española que el Servicio Histórico conservaba en este archivo, fue trasladada al de la antigua Academia de Intendencia (dependiente del mismo), en Ávila. En TALÓN, Vicente: *Arde Guernica*. Madrid, San Martín, 1970, p. 81.

## NUESTRA HISTORIA

Durante el período anterior a la ocupación de Guernica por la 4ª Brigada de Navarra, había cuatro fábricas de armamento, (92) como consta documentalmente:



Astra modelo 400 fabricada por Unceta y Cía

- Fábrica Unceta y Cía.- Entre julio de 1936 y abril de 1937 entregó 2.200 pistolas ametralladoras y 18.700 pistolas automáticas Astra.

- Talleres de Guernica.- De ellos salían espoletas y ojivas para proyectiles de artillería, bombas de aviación, morteros y cargas de profundidad antisubmarinas. Según Domingo Hormaeche Arechederreta (Informe Herrán), las espoletas iban destinadas a bombas incendiarias cuyo cuerpo construían los Talleres Jemein, Erraste y Cerritagoitia, situados en la calle bilbaína de Castaños.

- Joyería y Platería de Guernica.- Aunque recibió el encargo de fabricar casquillos para munición de fusil, no debió cumplirlo.

- Beistegui Hermanos.- Esta firma estaba asentada Eibar y era la que fabricaba la pistola ametralladora "Royal". Había trasladado sus instalaciones a Guernica para fabricar las armas de su marca.

En el primer párrafo del mencionado texto de Aguirre, éste afirma que había dos fábricas, refiriéndose sólo a las dos primeras y a las que no

concede importancia alguna: "*Apartada del casco, trabajaban dos pequeñas fábricas que de ningún tipo podrían considerarse como industrias de guerra (...)*". En "*Arde Guernica*", Talón menciona expresamente ambas importantes fábricas de armamento, Unceta y Cía y Talleres de Guernica, (93) pero tampoco hace alusión a las otras dos porque, según parece, Joyería y Platería de Guernica no llegó a funcionar y Beistegui Hermanos era sólo una sucursal que se encontraba en muy precarias condiciones. A la vista de todo ello, ¿cómo puede afirmarse que una localidad con industria armamentista no representaba un objetivo militar para el enemigo?

B) Guernica era un centro clave de comunicaciones para las tropas vascas en retirada.

En los días que precedieron al bombardeo de Guernica, el frente se hallaba a sólo 25 kilómetros y se había roto, por lo que las tropas gubernamentales vascas se hallaban retrocediendo en desorden hacia Bilbao. El avance de las brigadas navarras del general Mola parecía imparable y, tal como quedó antes reseñado, el día anterior, el enemigo ya se hallaba combatiendo en el monte Oiz, a sólo 14 kilómetros, suponiendo por tanto una seria amenaza para Guernica.

Aunque Guernica siempre tuvo un gran interés militar como objetivo estratégico por sus dos importantes fábricas de armamento mencionadas (Unceta y Cía y Talleres de

Guernica), su importancia se incrementó enormemente por ser el cruce y centro de comunicaciones para facilitar el repliegue hacia Bilbao. Basta sólo mirar muy por encima un mapa para poderse comprobar que, con Marquina, Eibar y Durango en poder de los nacionales, Guernica era paso obligado de las fuerzas de Euzkadi en el sector marítimo, ya que la retirada lógica hacia Bilbao tenía hacerse por las siguientes vías:

- 1) Por el Norte: Guernica-Bermeo- Bilbao.
- 2) También por el Norte: Guernica- Murguía -Bilbao.
- 3) Por el Oeste: Guernica-Amorebieta - Galdácano-Bilbao.

Al estar Guernica a 10 kilómetros del mar y a 30 de Bilbao, se hallaba dentro de la franja contigua al frente y tenía que ser tomada para facilitar el avance de las brigadas navarras de Mola. Su puente de Rentería, según el Estado Mayor de la Legión Cóndor, constituía un claro objetivo militar y tenía que ser destruido para impedir el paso del enemigo en retirada. Pese a todo cuanto se ha escrito, conviene destacar que, conforme a las tácticas de aquella época, la Luftwaffe aún no estaba preparada para el "*planchado*" de centros de población como lo estará después en la II Guerra Mundial, pero sí lo estaba para el apoyo táctico.

92 Ibidem, ut supra.

93 Unceta y Cía y Talleres de Guernica, las fábricas de armamento más importantes, se hallaban situadas en las cercanías de la estación de ferrocarril Bilbao - Bermeo, que quedó completamente destruida.

## NUESTRA HISTORIA

D) Guernica contaba con cuarteles en los que había tres batallones de gudarís.

En Guernica había tropas gubernamentales vascas, concretamente tres batallones de gudarís acantonados en edificios transformados en cuarteles, cuyo número de soldados no era inferior a los 2.000: el Batallón Loiola, en los conventos de Santa Clara y de las Madres Mercedarias; el Batallón Guernikako Arbola, en el Instituto; y el Batallón Saseta, en el convento de los Padres Agustinos. Además, se habían instalado tres hospitales de sangre, como también quedó antes reseñado.

En definitiva, resulta indiscutible que Guernica no era en modo alguno una ciudad abierta, pues estaba defendida aunque muy mal guarnecida; y tenía un valor militar muy elevado que la convertía en un claro objetivo militar del enemigo.

4.4.- FALSO. Guernica fue dinamitada y su incendio provocado desde el interior  
VERDADERO. Los bombardeos fueron la causa principal del incendio

La Jefatura de Propaganda reaccionó desde Salamanca ante la noticia de la prensa internacional sobre la destrucción de Guernica y los comunicados del gobierno vasco. Tenía que demostrar que la Aviación nacional no había volado en el frente de Vizcaya por el mal tiempo reinante; pero como el Estado Mayor de la Legión Cóndor se había equivocado de fecha, asegurando en su comunicado que sus aviones no habían volado el día 27, dicho error se repetirá continuamente en la prensa de



aqueellos días. (94) En la nota del 28 de abril, publicada un día después en la prensa nacional, se afirmaba: *“Ya hemos dicho que nuestra Aviación no pudo realizar este incendio, porque no voló ayer; pero, además, hay testigos del incendio de Guernica por los rojos, testigos de su labor con la tea incendiaria y con el petróleo... Los vascos y el mundo deben saber que Aguirre ha quemado Guernica. No hay más verdad que ésta, que es la única verdad”*.

El jueves 29 de abril, las tropas de la 4ª Brigada de Navarra entraron en Guernica por el puente de Rentería (ilesos pese a los bombardeos) y la ocuparon; y al día siguiente, como quedó antes reseñado, el ABC de Sevilla dio esta noticia e hizo hincapié en que la destrucción de Guernica no se debió al bombardeo de la Aviación nacional, sino a un incendio provocado en una política de tierra quemada: *“Guernica ha sido destruida por los rojos al servicio de los separatistas vascos. Está probado ya y se probará todavía mejor con las declaraciones de los que han presenciado en la misma Guernica el incendio de esta villa, concienzudamente proyectado y realizado, el día 27, por los que se disponían a huir. Ningún avión*

*nuestro voló aquel día sobre Vizcaya”*.

También como se vio anteriormente, la poderosa propaganda desplegada a consecuencia de la catástrofe provocó la necesidad de hacer público, unos meses después (septiembre de 1937), un informe redactado a partir de los trabajos realizados por una Comisión investigadora de los hechos, cuyo punto décimo decía: *“De esa hora en adelante (8 de la noche del 26 de abril), los habitantes pudieron ver lo que estaba pasando en el pueblo. Los militares rojos, no sólo no dieron un solo paso para detener la conflagración, sino que prohibieron a los pobladores hacer algo a ese fin. Durante tres días sucesivos, estos militares continuaron prendiendo fuego y ayudando a propagarlo, y algo de esta obra fue continuada más tarde, aun después de que nuestras tropas habían entrado en Guernica”*.

Tras la toma de Guernica (día 29 de abril), se invitó a los corresponsales de la prensa extranjera a que visitaran la ciudad destruida. Pese a la invitación, se prohibió la entrada durante casi dos semanas y no se permitió ingerencia alguna, salvo que fuera estrictamente oficial y con carácter reservado. Por tanto, las autoridades nacionales guardaron un hermetismo estricto desde el inicio de la ocupación; y luego, cuando por fin se autorizó la entrada a los corresponsales, éstos fueron debidamente

94 Ya en la nota nº 77 se explicó la equivocación de la fecha.

## NUESTRA HISTORIA

aleccionados y “guiados” para que extrajeran conclusiones previstas de antemano, que por supuesto se basaban en la versión oficial de la Jefatura de Propaganda de Salamanca:

A) Los anarquistas y comunistas asturianos, muy dados al empleo de la dinamita, la emplearon en su repliegue a Bilbao. Eso fue lo que hicieron en Guernica.

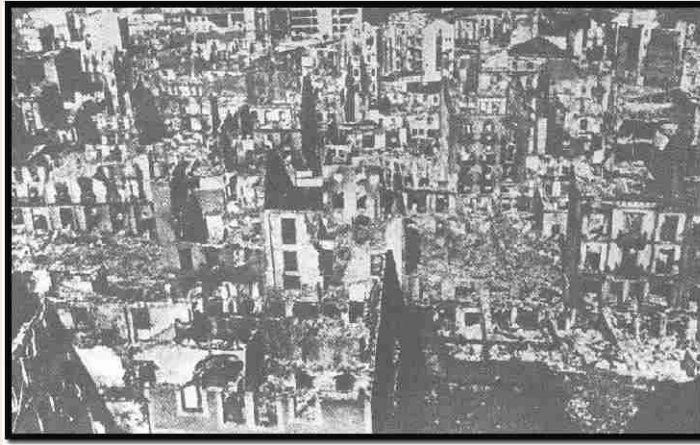
B) Los nacionalistas vascos participaron en la destrucción ayudando a la propagación del fuego y no pusieron ningún interés en sofocarlo. (95)

C) El incendio de Guernica formaba parte de la política de tierra quemada de los nacionalistas vascos y de sus aliados. (96)

D) No hubo bombardeo, pues muchos de los muros de sus edificios permanecieron en pie con sus interiores calcinados por las llamas. De haberlo sido, todos los muros se hubieran derrumbado por completo.

A) El incendio fue provocado desde el interior. Prueba de ello es que el histórico árbol y la Casa de Juntas no fueron destruidos por las llamas.

En definitiva, mediante un “montaje” basado en la versión oficial difundida por la Jefatura de Propaganda, se pretendió ofrecer a los corresponsales extranjeros una explicación lo más “convinciente” posible que contrarrestar las noticias publicadas en la prensa internacional y que habían causado una gran conmoción. Aunque no siga esta versión, Ricardo de la Cierva sostiene que sin duda la destrucción de Guernica se debió al bombardeo alemán, aunque admite la hipótesis no probada de que



“comandos incendiarios del ejército vasco colaborasen en su destrucción”. (97) Pero lo cierto es que la tesis oficial defendida desde Salamanca carecía de solidez y resultó inverosímil:

1º.- Si los asturianos dinamitaron Guernica y los nacionalistas vascos se encargaron de propagar el incendio para su destrucción, hubieran arrasado por completo las cuatro fábricas de armamento para que jamás fueran empleadas por el enemigo. Precisamente, eso fue lo que ocurrió tras producirse la ocupación.

2º.- Es cierto que muchos muros de edificios quedaron en pie y calcinados por su parte interior. Permanecieron en pie porque en la primera fase del bombardeo se lanzaron bombas rompedoras de arriba abajo; y luego, en la segunda, se emplearon pequeñas bombas incendiarias. En cuanto a la calcinación de la parte interior de los muros, ésta se debió a que la lucha contra el fuego fue muy deficiente por diversos factores que se expondrán a continuación.

3º.- Aunque se hubieran colocado las cargas de dinamita con el mayor secreto, resulta evidente que los guernicanos tendrían que haberse percatado de tales explosiones y de que el cielo estaba limpio por completo de aviones.

Naturalmente, no se pudo conseguir testigos directos medianamente serios que apoyaran la tesis oficial de la Jefatura de Propaganda

4.5.- FALSO. Hubo un escaso interés local en luchar contra el fuego VERDADERO. Varios factores propiciaron de forma conjunta la propagación del fuego y la acción de los bomberos de Bilbao resultó tan tardía como inútil

El 26 de abril de 1937, la concentración del bombardeo de los Junkers Ju-52 fue lo que provocó el incendio pavoroso que destruyó Guernica, aunque fue ayudado por el abandono de su población, la acción del viento y otros factores.

Según la opinión de los vecinos entrevistados tras el bombardeo, recogida en el mencionado “Informe Herrán”, poco antes de las 20:00 horas había muchas casas incendiadas, destruidas y dañadas. Sin embargo, la

95 Los anarquistas y los comunistas provocaron el incendio de Irún y acusaron a los nacionalistas vascos de cobardes por negarse a ser cómplices. VILA-SANJUAN, José Luis: Ob. cit., pp. 303-304. Cabe añadir que también constituye hecho probado el que la ciudad de Éibar fue incendiada en buena parte con gasolina por las fuerzas izquierdistas en retirada.

96 Había un antecedente innegable en ambas zonas, tanto en la nacional como en la republicana: con las tropas en retirada, el anterior incendio de Irún se había realizado como política de tierra quemada.

97 De la Cierva añade que la existencia de tales comandos está probada en otros casos, incluso en publicados procedentes del bando vencido como los recuerdos de Víctor de Frutos, jefe de una de las divisiones en retirada. DE LA CIERVA, Ricardo: Ob. cit., tomo IX, p. 158.

## NUESTRA HISTORIA

Mayoría de ellos asegura de forma categórica que aún quedaba en pie y a salvo de las llamas la mayor parte de los edificios, y entre el 82% y no menos del 75% según las estimaciones más pesimistas (98). Jesús María Obieta, cuyas apreciaciones son las más concretas, calculó en 300 las edificaciones perdidas (90 más de las reales, según Salas Larrazábal) y en 50 las que lo estaban al término del bombardeo. ¿Cuáles fueron las causas por las que el incendio se propagó tan rápidamente hasta dejar el pueblo prácticamente arrasado por las llamas?

### A) Condicionamientos urbanísticos

Los edificios de Guernica eran viejos en su mayoría. Muchos de ellos con abundante madera, techo de artesonado y grandes balcones corridos, como era lo normal en la mayoría de las villas y caseríos vascos. Por otra parte, Guernica tenía una gran densidad urbana porque sus calles eran muy estrechas y sus casas habían sido construidas sin orden alguno por no haber habido un plan urbanístico previo, lo cual resulta característico en los típicos “barrios viejos”. Al estar sus estrechas calles orientadas en dirección del viento, se convirtieron en verdaderos “cañones de chimenea”.

En definitiva, Guernica estaba condenada de antemano a arder trágicamente por los cuatro costados y a gran velocidad. Ardió de forma dantesca como una gigantesca falla valenciana, aunque las bombas y las llamas del incendio (por los cambios de

dirección del viento) no alcanzaron a destruir la Casa de Juntas, el Árbol de Guernica, las fábricas de armamento, el puente de Rentería, las casas de piedra de la zona occidental de la ciudad y los chalets del Paseo de los Tilos.

### B) Abandono de la población y escasez de medios locales para combatir el fuego



Castor Uriarte - Arquitecto municipal de Guernica

El terror de la población hizo el resto, pues la mayoría del vecindario abandonó con rapidez el lugar y marchó al monte tras la última oleada del bombardeo. Cástor Uriarte Aguirreamalloa, (99) arquitecto municipal y responsable del servicio contra incendios, se puso al frente de algunos grupos aislados de vecinos voluntarios que lucharon de forma titánica contra el fuego, pero sus esfuerzos resultaron inútiles.

Uriarte también se encargó de avisar a los bomberos de Bilbao y antes de que llegaran intentó disponer de abundante agua procedente de la ría, pero le fue imposible porque durante el bombardeo las cañerías de un sector de la ciudad se habían roto, optando entonces por

concentrar todos los esfuerzos en la parte alta de la ciudad y abandonar la parte baja al fuego. Si los medios locales contra incendios eran muy escasos, la ruptura de dichas cañerías creó aún mayores dificultades desde que se produjeron los primeros incendios.

### C) Acción de los bomberos de Bilbao

A partir de los relatos de los testigos puede establecerse que los bomberos de la vecina Bilbao llegaron a Guernica muy tarde, entre las 21:30 y las 23:00 horas, cuando los incendios ya se habían extendido de forma muy considerable; y todo ello a pesar que Bilbao estaba a sólo 30 kilómetros de distancia. Finalmente, hacia las 03:00 horas del día siguiente, se

98 Informe Hernán en: SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., pp. 195-205.

99 Cástor Uriarte Aguirreamalloa. Arquitecto y escritor (Catabuig, Filipinas, 1892 - Bilbao, 1979). Hijo de un capitán mercante vizcaíno, con pocos meses de edad se trasladó con su familia a Ajangiz y luego de forma definitiva a Guernica hacia 1900. Estudió Arquitectura en Barcelona, graduándose en 1917. Arquitecto municipal de Guernica, fue testigo del bombardeo de 1937 en el que fue destruido el frontón de la villa, obra suya. Años más tarde recogería su testimonio de la tragedia en el libro “Bombas y mentiras sobre Guernica. Acusa su arquitecto municipal cuando la guerra” (Bilbao, 1976); asimismo intervendrá apasionadamente en 1978 en pro del traslado del célebre cuadro de Picasso a la Villa Foral. Tras la guerra ejercerá como arquitecto municipal en Lequeitio, Ondarroa y Amorebieta. Entre su obra destacan: el frontón La Esperanza de Marquina (de estilo racionalista) y el de Eibar, y el palacio López de Amorebieta. Además del libro citado, publicó su “Estudio de Santa María de Guernica, sus altares e imágenes” (Bilbao, 1976) y “Las iglesias-salón vascas del último período gótico” (Vitoria, 1978). Falleció en Bilbao en 1979.

<http://www.euskonews.com/0248z/bk/efem.html>

## NUESTRA HISTORIA

levantó un fuerte viento y Uriarte creyó inútil proseguir con la tarea y lo dio todo por perdido, por lo que ordenó abandonar la lucha contra las llamas y los bomberos regresaron de inmediato a Bilbao. Algunos testigos aseguraron que los bomberos lucharon contra el fuego hasta la extenuación y con escasos medios; aunque quince de los veintiún testimonios recogidos en el “Informe Herrán” califican la acción de los bomberos y de las tropas que habían estado allí acuarteladas como de “pasiva” o con adjetivos mucho más duros.<sup>(100)</sup>

Un testigo de excepción, el mencionado arquitecto municipal Cástor Uriarte, en su libro “Bombas y mentiras sobre Guernica” (1976)<sup>(101)</sup> describe cómo el incendio fue avanzando hasta las 03:00 del día siguiente, que fue cuando decidió abandonar la lucha contra el fuego. Su relato, un testimonio muy importante, permite deducir tres hechos: No todos los bomberos de Bilbao marcharon a Guernica y los que fueron resultaron insuficientes para sofocar el incendio; los bomberos regresaron a Bilbao demasiado pronto; y una vez que se fue extendiendo el incendio, resulta sorprendente que no se solicitara apoyo a los tres batallones existentes para apagarlo.<sup>(102)</sup>

Sobre el incendio de Guernica pudieran hacerse muchas preguntas de muy difícil respuesta. ¿Por qué no se empleó dinamita para crear cortafuegos en los distintos focos cuando comenzó a propagarse el incendio? ¿Por qué los bomberos de Bilbao llegaron tan tarde? ¿Fueron abandonados los trabajos para apagar el incendio de forma



prematura y precipitada? ¿Pudo realmente haberse hecho más de lo que se hizo?

Según los testimonios de la mayoría de los testigos, todo parece indicar que no se puso todo el empeño debido para sofocar el incendio y que la llegada de los bomberos fue tardía. Quizás la tardanza se debió a que la decisión de enviar los bomberos se retrasó por la proximidad de las fuerzas enemigas y la posibilidad de que se produjera un ataque. Por otra parte, en defensa de la labor realizada por los bomberos de Bilbao hay destacar que lucharon contra un incendio de enormes proporciones, con grandes dificultades por las características urbanas, sin apoyo de una población que en su mayoría había huido y disponiendo de muy escasos medios; y además, tuvieron que hacerlo bajo el temor de ser atacados por sorpresa en cualquier momento por las fuerzas enemigas que se hallaban en los montes cercanos. En definitiva, poco podrían haber hecho los bomberos desde que llegaron a Guernica hasta su regreso a Bilbao.

Por otra parte, mientras los bomberos luchaban contra las llamas, los corresponsales extranjeros acreditados en Bilbao entraron en Guernica y marcharon a las 01:00 horas del día siguiente.

Una hora después, según el mencionado canónigo Alberto Onaindía, los incendios ya no permitían cruzar el casco urbano como de hecho se podía poco antes: “...volvimos a contemplar el imponente aspecto de la inmensa hoguera que reducía a pavesas las modestas viviendas de nuestra Villa Santa...no era posible atravesar el casco de la población... y tomamos la carretera que atraviesa la ladera del monte Oiz en dirección a Amorebieta”.<sup>(103)</sup> El teniente coronel Wolfram von Richthofen refuerza el testimonio de Onaindía al lamentarse en su Diario: “Es inquietante la noticia de que Guernica parece estar ardiendo y de que el tránsito (bastante intenso) se dirige, por el lado este de Guernica, hacia el suroeste. La I Brigada no ha satisfecho, pues, las esperanzas de interceptar las carreteras... así se nos vuelven a escapar. Da náuseas que todos los esfuerzos sean convertidos en vanos una vez tras otra por la flojedad de los españoles”.<sup>(104)</sup>

100 Poco después de caer Guernica en manos de las tropas nacionales, Estanislao Herrán, un ingeniero del Ministerio de Obras Públicas, realizó un Informe muy minucioso y técnico en el que describió hasta la posición de los embudos de las bombas que cayeron en Guernica. Sin embargo, su Informe fue después manipulado por motivos políticos, quizás por otra persona, y su conclusión fue ¡que no hubo bombardeo!

101 URIARTE AGUIRREAMALLOA, Cástor: Bombas y mentiras sobre Guernica. Acusa su arquitecto municipal cuando la guerra. Bilbao, 1976.

102 PÉREZ, Joseph: Historia de España. Barcelona, Crítica, 2001, p. 632.

103 ONAINDÍA, Alberto: Ob. cit., tomo I (Hombre de paz), p. 242.

104 Diario de Wolfram von Richthofen. Cita de SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea. Ob. cit., tomo II, pp. 131-132.

## NUESTRA HISTORIA

A lo lejos, los guernicanos pudieron contemplar entre sollozos como su ciudad era envuelta y destruida por aquel incendio enorme, aunque desconocían que aquel fuego devastador, cruel y voluble según la dirección caprichosa del viento, iba a respetar la Casa de Juntas y el Árbol que tanto veneraban. Así quedó completamente destruida y arrasada la villa vizcaína de Guernica, verdadero corazón y del País Vasco.

La devastación de Guernica fue tan tremenda que surgió una teoría falsa que tuvo un gran éxito y que aún hoy tiene muchos seguidores: los alemanes habían empleado una nueva combinación experimental de bombas para destruir por completo la ciudad, como una prueba o ensayo de su uso posterior en la II Guerra Mundial. Pero en contra de esta tesis debería haberse tenido en cuenta que la Luftwaffe aún no había desarrollado tácticas para el “*planchado*” de ciudades; ni tampoco en Guernica se usó por vez primera la combinación de bombas explosivas rompedoras e incendiarias, puesto que había empleado en Madrid, en el Jarama y en otros anteriores ataques aéreos.

4.6.- FALSO. La cifra de muertos superó el millar y medio o fue superior  
VERDADERO. Murieron en torno a unos 120 a consecuencia del bombardeo

El 26 de abril de 1937, la población existente en Guernica ascendía a unos 7.000 habitantes, incluidos los tres batallones acuartelados. Además, como también quedó antes reseñado, no



pudo haber 10.000 personas como aseguran las fuentes republicanas y las nacionalistas vascas argumentando en que era lunes y por tanto día de la feria local y del tradicional partido de pelota en el frontón municipal, ya no advierten que aquel mismo día por la mañana Francisco Lazcano había prohibido la entrada al mercado a los vecinos de los caseríos y suspendido el partido de la tarde. ¿Cómo no iba a hacerlo el delegado del Gobierno en Guernica si el día anterior el enemigo se hallaba a sólo 14 kilómetros de distancia? En aquel trágico lunes, la población que había en Guernica y la propia secuencia de los acontecimientos hacen también imposible que hubiera varios miles de muertos por los bombardeos. Además, muchos de sus habitantes estuvieron fuera de la villa; las bombas incendiarias permitieron a mucha gente huir a tiempo; y sobre todo, la actuación de los aviones se prolongó durante dos horas, por lo que, entre ataque y ataque la mayoría de la población tuvo tiempo para ponerse a salvo en el campo.

Por otra parte, si se compara Durango con Guernica, resulta que en la segunda se lanzó el

doble de la carga total de bombas y la proporción de destrucciones materiales fue superior, aunque inferior el número de muertos. ¿A qué se debió? Pues sobre todo a que el ataque a Durango se produjo por sorpresa el primer día de la ofensiva tras meses de calma casi absoluta, y también porque el bombardeo

inicial fue el más demoledor; mientras que en Guernica ocurrió justo lo contrario, ya que desde hacía días se temía el ataque por el giro que iba tomando la ofensiva contra Bilbao, en su vigésima jornada, y el bombardeo principal (el de los Ju-52) se efectuó dos horas después de su inicio.

Resulta importante señalar que, tras la destrucción de Guernica, las primeras cifras de los fallecidos fueron bastante moderadas. Así, el arquitecto municipal, Cástor Uriarte, uno de los principales testigos en su condición de encargado del servicio contra incendios en Guernica, aseguró que la cifra de muertos no había pasado de 250. Otro ejemplo lo constituye el político Jesús María Leizaola, (105) quien declaró en Radio Bilbao (04-05-37) que el número exacto de fallecidos fue 592; aunque luego el periódico Eusko Deya, cuando ya había avanzado el mes de mayo, dio una primera cifra oficial, asimismo moderada, que el gobierno de Valencia subió por su cuenta a 690.

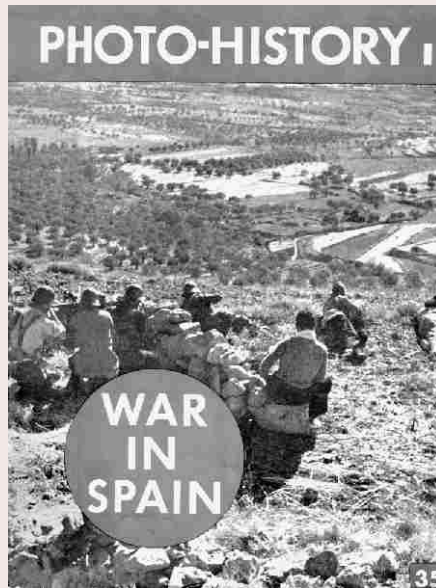
105 Jesús María Leizaola (1896-1984). Político del PNV, presente en el Pacto de Santña.



## NUESTRA HISTORIA

Pese a estas primeras cuantificaciones, las cifras que suelen aportar las fuentes republicanas varían por lo general entre los 800 y los 2.000 fallecimientos. Esta última cifra la que dio el canónigo nacionalista Alberto Onaindía en una entrevista que concedió al diario comunista francés L'Humanité. Pero también hay estimaciones muy superiores, como en el caso de Francisco Basaldua, secretario del lehendakari Aguirre, que en el libro *“En defensa de la verdad”* (1956) sostiene que hubo 3.000 (60 por ciento de la población existente); (106) o el de Antonio Otero, quien en su obra *“Ibérica”* afirma que perecieron todos los habitantes (10.000, según él), incluso los feligreses que se hallaban oyendo misa y se vieron sorprendidos por los bombardeos, cuando es sabido que en aquel tiempo no se oficiaban misas por la tarde.

La prensa británica fue la primera que lanzó la noticia del bombardeo y la destrucción de Guernica y mencionó entonces de forma un tanto vaga que se habían producido cientos de fallecimientos, luego concretó la cifra en 800, más tarde en un millar y finalmente en 1.650 muertos. Los diarios bilbaínos, al reproducir las crónicas extranjeras, censuraron todos estos datos que resultaban increíbles para los testigos presenciales de la destrucción de Guernica. Aunque el 29 de abril el presidente José Antonio Aguirre y Dolores Ibárruri La Pasionaria se limitaron a afirmar vagamente que había sido *“un gran número”*; lo cual, según



Jesús Salas Larrazábal, *“permitía no desmentir ni confirmar las absurdas cifras manejadas en el extranjero, que no hubieran podido reproducirse en Bilbao, pues los guerniqueses allí residentes sabían que eran falsas, pero convenía que siguieran circulando en el extranjero”*. (107)

Los heridos fueron en realidad muy pocos y según Jesús María Leizaola en su mencionada alocución por Radio Bilbao (04-05-37) sólo hubo 30. Tal afirmación del político del PNV refuerza la idea de que los muertos no pudieron ser tantos como se decía en la prensa extranjera.

En los años sesenta, el historiador británico Hugh Thomas afirmó que hubo exactamente 2.543 víctimas en total: 889 heridos y 1.654 fallecidos (33 por ciento de la población); aunque años después fue rebajando la cifra de muertos hasta 250 (la misma cifra que dio Cástor Uriarte, el arquitecto municipal). Precisamente, la

cifra de 250 defunciones u otras bastante similares son las que figuran en la mayoría de los estudios sobre el bombardeo de Guernica y en los manuales sobre la Guerra Civil española: entre 300 y 250 (César Vidal), algo más de 200 (Elstob), etc.

Finalmente, los trabajos de investigación de Vicente Talón y Jesús Salas Larrazábal sobre el bombardeo de Guernica supusieron una revisión profunda de todos los estudios anteriores, ya que partieron del estudio exhaustivo de las fuentes primarias y de las informaciones de testigos directos (algunos no habían sido consultados).

El primer estudio documentado de forma sólida sobre las víctimas fue el de Talón, quien aseguró que los muertos a consecuencia del bombardeo fueron unos 200. Para obtener el monto de fallecidos analizó los estudios anteriores, entrevistó a muchos testigos directos (algunos no habían declarado hasta entonces, como el sepulturero) y consultó los documentos de defunciones del cementerio local, cuyas defunciones *“se hallan registradas una a una y con una escrupulosidad que sorprende”*. (108)

106 Francisco Basaldua, sostuvo que en Guernica hubo 3.000 muertos, en un libro colectivo titulado *En defensa de la verdad* (Buenos Aires, 1956). En: MOA, Pío: Ob. cit., p. 384.

107 Ibidem, p. 383.

108 TALÓN, Vicente: Ob. cit., p. 69. Ricardo de la Cierva, que escribió su *“Historia Militar de España”* catorce años después de la mencionada obra de Vicente Talón, sostuvo que sólo murieron 150 entre la población civil. DE LA CIERVA, Ricardo: Ob. cit., tomo IX, p. 158.

## NUESTRA HISTORIA

Salas Larrazábal continuó las investigaciones de Talón, para lo que recogió testimonios de muchos testigos civiles y también de militares de ambos bandos contendientes, documentación de varios archivos, las listas de los enterramientos realizados entre los días 26 y 29 de abril (antes de la toma de Guernica por la 4ª Brigada de Navarra),

y las listas de los heridos trasladados al Hospital de Basurto, en Bilbao.

Cástor Uriarte (al igual que los demás testigos principales que estuvieron durante el bombardeo y el incendio) sólo mencionó cifras notables de víctimas en tres lugares concretos: el refugio de Santa María, el Asilo Calzada y el arranque de la carretera a Luno. Salas Larrazábal hizo el siguiente recuento de los fallecimientos producidos en los mismos y que constan documentalmente:

A) El refugio antiaéreo de Santa María, aún no inaugurado y por ello no debía haber sido utilizado. Su derrumbamiento provocó 45 víctimas. 20 fueron enterradas antes de la ocupación de Guernica por las tropas de la IV Brigada de Navarra; y las 25 restantes fueron sacadas de entre los escombros en el mes de mayo.

B) Un ala del refugio del Asilo Calzada (pasillo norte-sur), a 850 metros del puente de Rentería. Al parecer, una bomba debió quedar retenida en el lanzabombas de un bombardero y fue lanzada después sin control



sobre el refugio.

C) El aliviadero de aguas situado en la curva de Udechea, en la salida hacia Luno. En este lugar, el arranque de la carretera a Luno, junto con el refugio Asilo Calzada, murieron 28 personas.

Por tanto, si bien en estos tres lugares se produjo en su conjunto la mayor cantidad de fallecidos por el bombardeo, en ellos sólo murieron 73 personas.

A estas víctimas mortales, Salas Larrazábal añadió otras 24 registradas por el Ayuntamiento de Guernica del 27 al 9 de abril y las 11 que aparecen citadas en diversas fuentes (3 del Hospital de Basurto), lo que le dio un total de 108 (50 de ellas no identificadas en los primeros momentos). También sumó a éstas las 18 inscripciones tardías efectuadas en el Registro Civil de la villa (muchas de ellas quizás podrían corresponder a otras que antes no se identificaron), por lo que concluyó en “*Guerra Aérea*” que la cifra total de muertos ¡no pudo ser superior a las 126! (109) Por otra parte, en su obra anterior, “*Guernica*”, había hecho un recuento muy similar concluyendo que la cifra de

fallecidos no fue superior a 120; y además, había solicitado al lector que le informara si tenía datos de más víctimas (ninguno lo hizo). (110) Hoy los datos aportados por Salas Larrazábal empiezan a ser aceptados en algunos estudios especializados del País Vasco, como en el caso de la asociación

cultural Gernika Zaharra; pero aún no han trascendido al público en general y quizás para ello tengan que pasar bastantes años, cuando por fin haya un mayor sosiego y no las fuertes tensiones que por desgracia caracterizan la actual política vasca.

Aunque los anglosajones, verdaderos propagandistas a nivel internacional de la destrucción de Guernica, aumentaron la cifra real de víctimas como producto de su fantasía y de su interés particular, la cifra de unos 126 muertos resulta muy elevada si se tiene en cuenta que la población existente era de unos 5.000 habitantes y que con la llegada de refugiados y soldados pudo alcanzar los 7.000.

109 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: *Guerra Aérea*. Ob. cit., tomo II, pp. 131-132.

110 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: *Guernica*. Ob. cit., pp. 163-167 y anexos 52-55. Por otra parte, los datos aportados por Salas están apoyados por el propio estado en que se encontraba Guernica el martes día 27 (día siguiente del ataque), pues era una ciudad vacía y sin actividad alguna. Un entierro de mil cadáveres (no digamos 3.000, según Basaldua) hubiera supuesto una movilización muy considerable.

## NUESTRA HISTORIA

4.7.- FALSO. El ataque se efectuó sin interrupción durante tres horas y cuarto

VERDADERO. El bombardeo se realizó por intervalos y en oleadas

Aunque algunos historiadores han mantenido que el bombardeo de Guernica se desarrolló sin interrupción durante tres horas y cuarto, la Legión Cóndor carecía de posibilidades para efectuar un bombardeo de saturación que excediera de unos minutos.

Salas Larrazábal comenta cómo se desarrolló en realidad el bombardeo. (111) Entre las 16:30 y las 18:00 hubo tres oleadas ligeras con intervalos de media y una hora, y la población abandonó la localidad o corrió a los refugios cuando se produjo la primera.

Media hora después, hacia las 18:30, entraron en acción los Ju-52. La propia disposición de las huellas de las bombas indicó que recorrieron la población en sentido aproximado Norte-Sur, en una franja de unos 150 metros de ancho, localizándose 17 embudos (la mayoría) en las afueras de la población y cerca del puente de Rentería, que supuestamente era el objetivo principal y que no fue alcanzado. También se encontraron 13 en el interior que se atribuyeron también a los Junkers. Todo ello demuestra que el puente y la carretera no fueron los únicos objetivos, o bien que la gran

densidad del polvo y del humo producidos por las bombas de los aviones de vanguardia impidieron a los siguientes que lanzaran las suyas con precisión. Años después, los propios pilotos reconocieron haber bombardeado sin precisión alguna por tal circunstancia.

4.8.- FALSO. El ataque a Guernica fue realizado sólo por aviones alemanes



VERDADERO. Intervino la aviación italiana

El bombardeo de Guernica fue uno de los episodios más dramáticos de la Guerra Civil española. Pero como si la propia realidad de este hecho histórico no fuera lo bastante trágica, que duda lo fue y de sobremanera, se creyó necesario convertirlo en propaganda política. De ahí surgió la leyenda con la que la prensa extranjera conmocionó e hizo estremecer de horror a la opinión pública internacional.

George L. Steer fue el primero que dio la noticia al mando del bombardeo de Guernica. Firme partidario del

PNV y corresponsal acreditado del diario conservador londinense The Times en Bilbao, procuró animar la leyenda con estremecedores relatos tomados de la realidad, manipulados o incluso inventados sin ningún pudor profesional.

Pero también los políticos ingleses tuvieron mucho que ver con la creación de la leyenda y en su tremendo impacto mundial.

Ante la agresividad de la

Alemania de Hitler y su enorme poderío militar, los políticos conservadores se hallaban buscando un ambiente popular que fuera favorable al rearme, ya que el pacifismo laborista tenía un enorme peso en la opinión pública británica. Para ellos, Guernica fue la gran oportunidad para advertir, a través de la prensa y el

Parlamento, de lo que le esperaba a Inglaterra si entraba en guerra contra Alemania. Por ello, Steer en sus terribles comunicados atribuyó el bombardeo de Durango sólo a la Aviación alemana, cuando sabía que había sido la italiana (quizás participaron algunos aviones alemanes, pero pocos en tal caso); (112) y asimismo “ignoró”, como Southworth, la participación de los Savoia italianos en el bombardeo de Guernica para culpar sólo a los alemanes.

111 Ibidem, p. 162.

112 Aún figura en muchos libros que la Aviación alemana fue la que bombardeó Durango.

## NUESTRA HISTORIA

4.9.- FALSO. Según Labauria se produjeron ametrallamientos dentro de la villa

**VERDADERO.** Los ametrallamientos se hicieron fuera del casco urbano

Todos los testigos directos coincidieron en que varios aviones ligeros de la Legión Cóndor realizaron un ametrallamiento en el exterior del casco urbano de Guernica; aunque Labauria, primer teniente alcalde de Guernica, mantuvo que fue en el interior. Pero tal testimonio de Labauria no merece crédito alguno, porque las propias condiciones urbanísticas lo hubieran impedido: la gran estrechez de sus cortas calles.

A partir de los relatos de Juan Irigoyen (archivero y bibliotecario local), del canónigo Alberto Onaindía y de otros testigos directos, Salas Larrazábal concluye que varios Messerschmitt Bf 109 ametrallaron durante un cuarto de hora las carreteras de las afueras de Guernica, tras terminar los Junkers Ju-52 su bombardeo. Como tal acción se produjo desde las 18:45 a las 19:00 horas, la alarma debió durar hasta las 19:30, que fue cuando unos abandonaron los refugios y el resto lo hizo a las 20:00 horas. También añade que se efectuó *“como fue costumbre a lo largo de esta guerra y ha sido norma en todas las demás... Si en estas carreteras se mezclaron personas civiles con militares, esta imprudencia es imputable a las autoridades locales de la defensa pasiva, si es que las había, o al gobierno si no las creó. El padre Onaindía, responsable a título personal de esta imprudencia, asegura que, tras un*

*ametrallamiento a un puente que le había servido de cobijo, vió el cadáver de una mujer junto al de un gudari”*. (113)

4.10.- FALSO. El ataque a Guernica se debió a su condición de capital histórica y espiritual del País Vasco



**VERDADERO.** Los requetés custodiaron la Casa de Juntas y el Árbol de Guernica, por su enorme simbolismo para la causa carlista

Otro aspecto clave de los aspectos legendarios del ataque a Guernica es que su destrucción fue deliberada para herir los sentimientos de los nacionalistas vascos y humillarlos, precisamente por tratarse de la capital histórica y espiritual del País Vasco con sus símbolos principales: el histórico *Gernikako Arbola* y la Casa de Juntas. (114) Como quedó antes reseñado, el

presidente de gobierno autónomo vasco José Antonio Aguirre facilitó la siguiente nota oficial (27-04-37): *“Los aviones alemanes al servicio de los facciosos españoles han bombardeado Guernica, incendiando la histórica villa, que tanta veneración tiene entre los vascos. Nos han querido herir en lo más sensible de nuestros sentimientos patrios, dejando una vez más de manifiesto lo que Euskadi puede esperar de los que no vacilan en destruir hasta el santuario que recuerda los siglos de nuestra Libertad y de nuestra Democracia”*. (115) Dicha idea ha sido repetida hasta la saciedad, como lo hizo, por poner un ejemplo, Paloma Aguilar en el diario El País (21-04-99) al sostener que la destrucción fue *“un ataque masivo y deliberado... contra una ciudad que representaba simbólicamente la vieja tradición foral de los vascos”*. (116)

113 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: *Ibidem*, p. 31.

114 Las autoridades vascas cometieron la gran imprudencia de acuartelar a una parte del Batallón Loiola (Loyola) en el convento de Santa Clara (la otra en el de las Mercedarias), porque se hallaba a muy escasa distancia del histórico roble y de la Casa de Juntas de Guernica.

115 Algunos no compartían los mismos sentimientos de Aguirre respecto a dichos símbolos tan venerados, como Manuel Azaña, entonces jefe del gobierno de la República por vez primera (octubre 1931-noviembre 1933). Tras visitar Azaña Guernica en 1933, escribió con ironía y cierto escepticismo: *“La misma tarde fuimos a Guernica. Visitamos al Árbol y la Casa de Juntas, donde hay una porción de cachivaches que pretenden ser antigüedades y reliquias de una tradición”*. AZAÑA, Manuel: *Diarios*, 1932-1933. *“Los cuadernos robados”*. Barcelona, Crítica, 1977, p. 242.

116 Diario El País. 21-04-99.

## NUESTRA HISTORIA

El bombardeo aéreo de la Legión Cóndor contra Guernica no puede considerarse como un ataque contra el nacionalismo vasco; además, es muy posible que los mandos alemanes ignoraran por completo la existencia y el significado de tales símbolos tan venerados por los nacionalistas vascos. Pero incluso en el caso de que tuvieran conocimiento de ello, sabrían entonces que también lo eran para los carlistas. ¿Bombardearían Guernica sabiendo que irritarían de sobremanera a las brigadas navarras? Seguro que no.

Al producirse la toma de Guernica el 29 de abril con la entrada de la 4ª Brigada de Navarra de Camilo Alonso Vega procedente de Marquina, el Guernikako Arbola no sufrió el menor daño ni tampoco la Casa de Juntas. El único incidente que hubo se produjo aquel mismo día, cuando un falangista navarro tuvo la ocurrencia de dirigirse al roble para talarlo a hachazos; sin embargo, los requetés se lo impidieron y desde entonces formaron una guardia de honor en torno al mismo, para protegerlo de cualquier posible agresión. Tal actuación no debe extrañar si se tiene en cuenta que la propia Villa Foral y su Árbol tenían de por sí un simbolismo enorme, tanto para los nacionalistas vascos como para los propios carlistas del Requeté.

4.11.- FALSO. Franco fue el responsable máximo del bombardeo de Guernica

VERDADERO: El teniente coronel Wolfram von Richthofen y el general Hugo von Sperrle tomaron la decisión sin consultar a los altos mandos españoles

Muchos historiadores, como Ángel Viñas, han insistido y lo siguen haciendo en que el máximo responsable del bombardeo de Guernica fue Francisco Franco por su condición de Generalísimo de los Ejércitos y por tanto jefe de la Legión Cóndor alemana, que fue la que lo realizó. Otros como Manuel Tuñón de Lara y Fernando García de Cortázar hacen referencia



Wolfram von Richthofen



Hugo von Sperrle

explícita a la crueldad de Franco, lo que según Paloma Aguilar sirve para validar y aplicar al contexto en que se desarrolló la destrucción de Guernica. (117)

Gordon Thomas y Max Morgan-Witts en su novela *“El día que murió Guernica”* hablan de una reunión que supuestamente tuvo lugar en Burgos el 25 de abril en Burgos para tratar sobre el ataque contra Guernica; pero como quedó antes explicado, se trata de una ficción literaria porque no hubo tal reunión, a pesar de que algunos historiadores hayan creído que ocurrió. Según ambos coautores, asistieron altos mandos por parte española: el coronel Vigón, y los jefes de las brigadas navarras y de la inexistente *“División de Navarra”*, aunque no estuvieron Mola y Franco; y por parte extranjera, el teniente coronel Von Richthofen, jefe del Estado Mayor de la Aviación alemana, y el coronel Velarde, jefe de la Aviación Legionaria italiana. Pero como Vigón estaba aquel día en Guipúzcoa y Von Richthofen en Vergara, tal reunión resulta

imposible y no puede servir como la prueba de que los mandos españoles estaban al corriente del plan de ataque. Por tanto, habrá que acudir a los hechos y no a licencias literarias propias de lo que es: el relato de una novela.

Primero. El gobierno de Aguirre supo desde un principio que la orden del bombardeo fue dada por los propios mandos alemanes sin contar con los españoles. Al día siguiente del bombardeo (27 de abril), el presidente Aguirre dio una nota oficial con la versión oficial de su gobierno en la que comunicó que *“aviones alemanes al servicio de los facciosos españoles”* bombardearon Guernica y provocaron su incendio. Y precisamente aquel mismo día, a las 12 de la noche, el gobierno de Valencia emitió un comunicado facilitado por la Delegación General de Euskadi en Valencia, en el que manifestó: *“La orden del bombardeo la dio el cuartel general alemán”*.

Segundo. Como el roble histórico y la Casa de Juntas de Guernica eran símbolos que compartían tanto los nacionalistas vascos como los carlistas, resulta impensable que Franco ordenara o tuviera algo que ver en la destrucción de la Villa Foral, sobre todo, sabiendo que sería un agravio enorme para las tropas del Requeté. Si quería mantener unidos los partidos políticos de la zona nacional en uno solo (la FET de las JONS), ¿tendría acaso algún sentido herir de tal modo los sentimientos de los carlistas?

117 Ibidem, ut supra.

## NUESTRA HISTORIA

Tercero. El hombre clave del bombardeo de Guernica fue el arrogante teniente coronel alemán Wolfram von Richthofen, que era quien dirigía la Legión Cóndor y coordinaba toda la Aviación del bando nacional en el Norte. Éste había tenido roces con Mola y otros mandos españoles, a quienes trató siempre con desprecio en su Diario, y sólo tuvo un trato excelente con Vigón. Él mismo anotó con jactancia en su Diario que su jefe el general Von Sperrle y los mandos españoles le consentían que se tomara excesivas atribuciones y que dispusiera de gran autonomía en sus decisiones; lo cual parece lógico al dejarle hacer Von Sperrle cuanto creyera oportuno por su reconocida valía militar y sus ideas sobre la cooperación aérea, y lo españoles también porque sabían que tenía capacidad absoluta para aceptar o vetar el empleo de la Legión Cóndor en cualquier operación concreta para la que fuera requerida.

Entre los días 23 y 25 de abril, situados los nacionales a espaldas de la defensa enemiga y a igual distancia de Durango y Guernica, Mola siguió su plan primitivo y ordenó el avance sobre Durango, lo que supuso aplazar unos días la toma de Guernica; mientras que Von Richthofen discrepó y quiso que el avance se dirigiera directamente contra Guernica, para cortar la retirada de docenas de batallones enemigos y coparlos contra la costa, facilitando así la toma de Bilbao. Por tanto, pese a la orden de Mola, Von Richthofen ordenó por su cuenta el ataque aéreo de Guernica, cuyo objetivo teórico principal consistía en destruir el puente de Rentería para cortar la retirada del enemigo

en su huida a Bilbao. Si sabía perfectamente que el ataque aéreo perdería casi todo su valor militar al no combinarse con la ocupación de la villa por la infantería de las brigadas navarras; pero al tratarse de una acción inútil, ¿por qué dio la orden?

Algunos historiadores han llegado a pensar que Von Richthofen llegó a un acuerdo con Vigón en la mañana del día 26 para modificar la orden de Mola. Sin embargo, los hechos demuestran que la orden de Mola continuó en vigor; además, dicha modificación hubiera tenido que tener por fuerza el respaldo del propio Mola o de



Franco, de lo que no existe ni una sola prueba documental ni tampoco testigos. Por otra parte, Vicente Talón cuenta que Cavaletti di Sabina, cónsul italiano en San Sebastián en aquella época, le dijo tres décadas después: “(El bombardeo) *reflejó el deseo alemán, y también italiano, de acelerar el curso de la guerra. Yo creo que los alemanes, bombardeando Guernica, donde por otra parte existían objetivos militares, trataron de demostrarle a Franco cómo se gana rápidamente una guerra*”.

¿Pretendieron los mandos alemanes enseñar a Franco cómo se gana una guerra con rapidez? Quizás no, y si así fuera, sería inútil porque Franco había explicado por qué la guerra tendría que ser lenta,

y además, en enero de 1937 había ordenado al general Kindelán que recordara a la Legión Cóndor que “*sin orden expresa no se bombardeará ninguna ciudad ni centro urbano*”, y que “*cuando se bombardeen objetivos militares en las poblaciones o próximos a ellas, se cuidará de la precisión*”.

Todo parece indicar que Von Richthofen ordenó el ataque aéreo como una manifestación arrogante, cuyo fin no fue otro que dejar muy claro que él tenía razón y Mola se había equivocado. Después sucedió que el bombardeo de Guernica provocó un incendio devastador inesperado por el cuartel general alemán y que la arrasó por completo. Por ello, los mandos alemanes comunicaron a las tripulaciones de los aviones que participaron en el ataque que guardaran el más absoluto hermetismo sobre el mismo y que lo negaran si se les preguntaba al respecto. Según Salas Larrazábal, intentaron incluso ocultar la verdad a sus superiores españoles y al propio gobierno de Berlín,<sup>(118)</sup> una actitud que resulta muy elocuente.

Los pilotos de los aviones italianos que participaron en el bombardeo de Guernica recibieron la orden de concentrar el ataque en “*la carretera y el puente del este*” (el de Rentería, en la carretera de su nombre), para así obstaculizar la retirada enemiga, y no atacar la ciudad “*por evidentes razones políticas*”; que según César Vidal, tales razones políticas eran una alusión a las conversaciones en curso entre el gobierno de Franco y el PNV para llegar a una rendición separada en la contienda.

118 SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Ob. cit., p. 191.

## NUESTRA HISTORIA

En cuanto a los pilotos alemanes de la Legión Cóndor, es muy posible que recibieran las mismas órdenes que los italianos. Von Richthofen sostuvo en su Diario que el objetivo principal del bombardeo fue el puente de Rentería, para así capturar gran número de soldados y con ello contribuir a la desmoralización del enemigo; no obstante, para evadir su responsabilidad en el bombardeo de Guernica y especialmente en su destrucción, también escribió que sólo amplió el objetivo a “*los arrabales*” de la población, atribuyendo el bombardeo del centro urbano a la pésima visibilidad por el humo denso originado por las bombas lanzadas antes del ataque de los Ju-52. ¿Pero cómo pudieron los alemanes bombardear su supuesto “*objetivo*” sin saber dónde en realidad caían las bombas que lanzaban?

Unos días después del ataque contra Guernica, el 10 de mayo, Von Speerle recibió de nuevo la misma orden que Franco le había dado en enero: “*No deberá ser bombardeada ninguna población abierta y sin tropas o industrias militares, sin orden expresa del Generalísimo o del General Jefe del Aire*”. (119)

Tras el bombardeo de Guernica, alemanes e italianos cumplieron a rajatabla las instrucciones de la Jefatura del Ejército del Aire y la orden del 10 de mayo; pero, casi un año después, en marzo de 1938, los aviones italianos bombardearon Barcelona y el Levante por decisión expresa del gobierno de Mussolini. Tales acciones irritaron a Franco, que reiteró a las aviaciones italiana y alemana su orden terminante de “*no efectuar bombardeos del casco urbano de población sin una orden expresa de la Jefatura del Aire*”, y además, para evitar posibles equívocos, dejó entonces muy claro



que bombardear una población incluía asimismo el hacerlo en sus alrededores. (120)

En cuanto al teniente coronel Wolfram von Richthofen (su jefe Von Sperrle y él fueron los únicos responsables del bombardeo de Guernica), no volverá a lanzar ningún ataque contra una población civil después del trágico lunes 26 de abril de 1937. Más tarde, durante la II Guerra Mundial, continuará de nuevo al margen de los bombardeos que se realizarán contra núcleos de población.

### 5.- CONCLUSIONES

Las fotografías de Guernica en ruinas dieron la vuelta al mundo, convirtiéndose en una poderosa propaganda pro-republicana y antifranquista. Además, las propias circunstancias en las que se produjo el bombardeo, en plena contienda, reforzadas por la poderosa iconografía del cuadro titulado “*Guernica*”, el más famoso de cuantos pintó Pablo Picasso, hizo que de la destrucción de la Villa Foral surgiera un mito crucial, no sólo de la Guerra Civil española y del nacionalismo vasco, sino

también del siglo XX, reteniendo además un poder emocional extraordinario.

Baste recordar como el envío del “*Guernica*” a España desde Nueva York provocó agrias y encendidas polémicas. Picasso había querido que su cuadro volviera a España, una vez reinstaurado el régimen democrático, y que fuera alojado en el Museo del Prado.(121) Conforme a la voluntad del pintor malagueño, unos quisieron que permaneciera para siempre en Madrid, concretamente en el edificio anexo a dicho museo que se conoce como Casón del Buen Retiro; mientras que los nacionalistas vascos exigieron que fuera alojado en Guernica. Por aquel entonces, el PNV clamaba afirmando que los vascos “*habían puesto los muertos*” y Madrid se llevaba el cuadro. Finalmente, el cuadro se quedó en Madrid y hoy puede contemplarse en el MNCARS.

119 Ibidem, p. 389.

120 Ibidem, pp. 324-326.

121 Cuando el escritor madrileño José Bergamín comunicó a Picasso que Guernica había sido destruida por un bombardeo aéreo, éste le preguntó qué era un bombardeo aéreo. Bergamín le contestó: “*Es como si un caballo entrara en una cacharrería*”. Según una de las interpretaciones del cuadro, esta metáfora fue la que inspiró al pintor: el caballo son los alemanes que destrozan al toro, símbolo de España. Otra interpretación también muy conocida es la del caballo y el toro que significan que aquel trágico 26 de abril era día de mercado, por lo que había animales que perecieron a consecuencia de las bombas. Una de las frases más conocidas de Bergamín fue la que le dijo a Picasso: “*la obra de arte es un artefacto y el Guernica un artefacto explosivo*”. Picasso había recibido el encargo de realizar una obra para el pabellón español de la II República en la Exposición Internacional de París (1937), y al conocer el terrible bombardeo, concibió el mural que sería su cuadro más famoso. Como lo pintó pensando en hacer una plancha de impresión, debería ser visto al revés: los dibujos de la derecha a la izquierda y viceversa.

## NUESTRA HISTORIA

Pero, quizás, considerando como secundario el deseo de Picasso, posiblemente se creyó que lo más oportuno sería alojar el cuadro en Madrid entendiendo que se trataba de un símbolo internacional de los sufrimientos de las víctimas de cualquier guerra y, sobre todo, un símbolo nacional con el que quería demostrar de forma plástica la crueldad del régimen franquista. Aunque tal vez también debió pensarse que para la transición democrática no sería positivo que los vascos nacionalistas se apropiaran del sufrimiento del vencido a través de la monopolización de tan poderoso símbolo.

Para alcanzar a comprender la politización enorme que se ha hecho y se sigue haciendo de este cuadro conviene recordar que el PNV abrió la campaña de las elecciones de 2001 exigiendo responsabilidades. Pero, en el régimen democrático actual, ¿qué tendrá que ver el gobierno español con Franco, sea del partido político que fuere, y el bombardeo de Guernica? Quizás el PNV sólo trató de llamar la atención y cosechar más votos en el País Vasco, aunque desde el punto de vista histórico fue un soberano disparate. Además, puestos ya a pedir responsabilidades, el PNV podría muy bien haberse dirigido asimismo al gobierno alemán, aunque naturalmente no hubiera hecho ningún caso a tal sinsentido y no le reportaría votos. No obstante, acusaciones



III Gruppe, JG 1

mucho más serias fueron las formuladas por un destacado líder de Herri Batasuna, quien llegó a comparar la Audiencia Nacional que juzga a los etarras con la Legión Cóndor alemana. Sin comentarios.

Por otra parte, de todo cuanto se ha tratado y a modo de síntesis, puede concluirse lo siguiente: que el bombardeo de Guernica se debió a la decisión personal del teniente coronel Wolfram von Richthofen con la aprobación de su jefe, el general Hugo Von Sperrle, lo cual contravino el plan de operaciones del general Emilio Mola; que Guernica constituía un objetivo militar evidente por muy diversos motivos (sus fábricas de armamento, sus cuarteles y su condición de paso obligado de las tropas del gobierno vasco en su repliegue hacia Bilbao), pero un objetivo inutilizado de antemano por la orden de Franco de que no se efectuaran bombardeos sobre el casco urbano de ninguna población; que el bombardeo no fue un “*ensayo especial*” de ataque sobre población civil; que no se pretendió su destrucción mediante el bombardeo, ya que la gran extensión del incendio se produjo con posterioridad o de forma inesperada; que el ataque aéreo no tuvo ninguna intención de destruir los principales símbolos de los nacionalistas vascos (el Árbol de Guernica y la Casa de Juntas), que además eran compartidos por los el Requeté; y que el número de víctimas fallecidas a consecuencia del

ataque estuvo en torno al centenar, 126 como máximo.

Por último, sólo añadir que si bien el bombardeo aéreo de Guernica fue verdaderamente terrible, en realidad fue uno más de los ataques aéreos que por desgracia se realizaron en la Guerra Civil española contra la población civil de ambas zonas, la nacional y la republicana. De tan trágico suceso brotó uno de los mitos más intensos, emotivos y también desmesurados del siglo XX por causas políticas y de propaganda. Dicho mito fue creado de forma interesada por los periodistas y los políticos conservadores británicos, que estaban interesados en alertar a la población británica sobre el creciente y amenazador peligro del poderío militar de la Alemania de Hitler y la necesidad del rearme, ya que entonces la mayoría de los británicos y los políticos laboristas apoyaban el pacifismo. Aunque también hay que destacar que el bombardeo y la destrucción de Guernica no impedirán que sus gobiernos perpetrasen durante la II Guerra Mundial numerosos “*guernicas*” y de una mortandad multiplicada por cien y hasta por mil, atacando de forma deliberada a la población enemiga y emulando, a veces con creces, las propias acciones hitlerianas.

Sobre los bombardeos devastadores que se produjeron en la II Guerra Mundial, baste recordar el lanzamiento de las dos primeras bombas atómicas por los EE.UU. contra las ciudades japonesas de Hiroshima (06-08-45) y Nagasaki (07-08-45), quedando la primera completamente arrasada y la segunda semidestruida; y



# NUESTRA HISTORIA

causando 80.000 y 40.000 víctimas, respectivamente, entre personas muertas o gravemente dañadas por efecto de la radioactividad. Otro ejemplo de ataque aéreo contra población civil lo constituyen los terribles bombardeos lanzados por la Luftwaffe sobre Londres en la Batalla de Inglaterra, que causaron daños muy graves, llegándose incluso a emplear los primeros cohetes cargados de explosivos y que tuvieron efectos terroríficos (los V-1 y V-2); aunque mucho más terribles fueron, por poner un último ejemplo de la misma II Guerra Mundial, los bombardeos realizados por los ingleses contra la ciudad de Dresde, en los que se emplearon bombas cargadas de fósforo vivo y que fueron filmados por la BBC. Aquellas imágenes resultaron tan estremecedoras que impresionaron al propio Winston Churchill, quien entre sollozos pidió que se suspendiera de inmediato la proyección. El premier británico no pudo continuar viendo aquellas imágenes dantescas de destrucción, lluvia de fuego y muerte.

## BIBLIOGRAFÍA

- \_\_\_\_\_. ABC, 28-04-37. Edición (republicana) de Madrid.
- \_\_\_\_\_. ABC, 30-04-37. Edición (nacional) de Sevilla.
- AGUILAR, Paloma: Memoria y olvido de la Guerra Civil española. Madrid, Alianza, 1996.
- AGUIRRE, José Antonio: De Guernica a Nueva York, pasando por París. Buenos Aires, Editorial Vasca Ekin, 1944.
- ARIAS RAMOS, Raúl: Legión Cóndor. Madrid, Almenara Ediciones, 2000.
- BOLLOTEN, Burnett: La Guerra Civil española. Madrid, Alianza Editorial, 1989.
- CANTALUPO, Roberto.: Fu la Spagna. Ambasciata presso Franco. Febbraio-Aprile (Guerra di Spagna). Verona, Mondadori, 1948.
- CANTALUPO, Roberto: Embajada en España. Barcelona, Caralt, 1951.
- DE LA CIERVA, Ricardo: Historia Militar de España. Madrid, Planeta, 1984.
- DÍAZ PLAJA, Fernando: Historia de España en sus documentos. Madrid, Ediciones Faro, 1963.
- \_\_\_\_\_. El País, 21-04-77.
- FERNÁNDEZ AREAL, M.: La política católica en España. Barcelona, Dopesa, 1970.
- GERNADE BOWERS, Claude: My mission to Spain. Watching the rehearsal for World War II. Nueva York, Simon & Schuster, 1954.
- \_\_\_\_\_. Guernika. Manifiesto al mundo en el 50 aniversario de su bombardeo. Ayuntamiento de Guernica y Luno, 1987.
- HIDALGO SALAZAR, Ramón: La ayuda alemana a España, 1936-1939. Madrid, San Martín, 1975.
- JACKSON, Gabriel: La República Española y la Guerra Civil. Barcelona, Grijalbo, 1976, 2ª edición.
- KINDELÁN, Alfredo: Mis cuadernos de Guerra, 1936-1939. Madrid, Plus Ultra, s/f.
- LEGUINECHE, Manuel: "Guernica. Un horror experimental". En VARIOS: Los Grandes Hechos del Siglo XX. Tomo V. Barcelona, Orbis, 1982.
- MAIER, Klaus: La intervención alemana en España y el caso Guernica. Madrid, Sedmay, 1976.
- MOA, Pío: Los mitos de la Guerra Civil española. Madrid, La Esfera de los Libros, 2003, 4ª edición.
- ONAINDÍA, Alberto: Capítulos de mi vida. Buenos Aires, Editorial Vasca Ekin, 1973.
- PÉREZ, Joseph: Historia de España. Barcelona, Crítica, 2001.
- PIAZZONI, Sandro: Las tropas Flechas Negras en la Guerra de España, 1937-1939. Barcelona, Juventud, 1941.
- PREGO, Victoria: Guernika: "Terror desde el aire". En VARIOS: "Tras las huellas de la Guerra Civil", nº 4. Diario El Mundo, 07-09-05.
- RAMÍREZ, J. M.: Guernica, la historia y el mito. Madrid, Electra, 1999.
- RANKIN, Nicholas: Crónica desde Guernica. George Steer, corresponsal de guerra. Madrid, Siglo XXI de España Editores, S.A., 2005.
- RIESGO, Juan Manuel: "Guernica, 65 aniversario. Las verdaderas causas del bombardeo". La Aventura de la Historia". Año 4, nº 42. Abril, 2002.
- SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: La guerra de España desde el aire. Barcelona, Ariel, 1969.
- SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Intervención extranjera en la Guerra de España. Madrid, Editora Nacional, 1974.
- SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guernica. Madrid, Rialp, 1987.
- SALAS LARRAZÁBAL, Jesús: Guerra Aérea, 1936-1939. Madrid, Instituto de Historia y Cultura Aeronáutica (IHCA), 1998.
- STEER, George L.: El otro árbol de Guernica. Madrid, Industrias Felmar, 1978.
- TALÓN, Vicente: Arde Guernica. Madrid, San Martín, 1970.
- THOMAS, Gordon; MORGAN-WITTS, Max: El día que murió Guernica. Barcelona, Plaza & Janés, 1977.
- THOMAS, Hugh: The Spanish Civil War. Nueva York, Harper and Row, 1977. (Edición corregida. Edición cast.: La Guerra Civil española. Barcelona, Grijalbo, 1983).
- URIARTE AGUIREAMALLOA, Cástor: Bombas y mentiras sobre Guernica. Acusa su arquitecto municipal cuando la guerra. Bilbao, 1976.
- VARIOS AUTORES: España 1936-1939. La Guerra Militar. Tomo III. Madrid, Historia 16, 1996.
- VARIOS AUTORES: Historia general de la Guerra Civil en Euskadi. Tomo III. San Sebastián-Bilbao, Luis Aramburu-Editor y Naroki S.A., Colección Alavesa de Luis de Ajuria nº 14, 1979.
- VARIOS AUTORES: La Guerra Civil española. Tomo 12 (La campaña del Norte). Madrid, Ediciones Folio, 1997.
- VIDAL, César: La destrucción de Guernica. Un balance sesenta años después. Madrid, Espasa Calpe, 1997.
- VILA-SAN-JUAN, José Luis: Así fue? Enigmas de la guerra civil española. Barcelona, Ediciones Nauta, S.A., 1972.

## EL PERSONAJE

## Juan Martín Díez “El Empecinado”

Capitán Cía. de Vehículos (U. de Automóviles).  
D. Juan Vicente Medrano Fernández

**J**uan Martín Díez, “El Empecinado”, nació en Castrillo de Duero, pequeña localidad situada entre los ríos Duero y Duratón, a unos 10 kilómetros de Peñafiel (Valladolid), el 5 de septiembre de 1775, aunque



algunos autores apuntan la fecha del 2 de septiembre.

Era hijo de Juan Martín y Lucía Díez, campesinos acomodados de la localidad, en la que aún se conserva la casa donde transcurrieron los primeros años de su vida, donde se puede ver la placa conmemorativa de su nacimiento y en donde creció combinando sus trabajos diarios en el campo con sus estudios primarios.

La partida de bautismo que se conserva en la diócesis aporta los siguientes datos:

*“En cinco días del mes de septiembre de mil setecientos setenta cinco y en la parroquia de esta villa de Castrillo de Duero, yo, el infrascrito cura propio de ella, bauticé solemnemente a Juan, hijo legítimo de Juan Martín y Lucía Díez, vecinos de esta villa y*

*en ella casados y velados, el natural de Castro de Fuentidueña y ella natural de esta villa; sus abuelos paternos Juan Martín y Micaela Sancristóbal, naturales de dicho Castro de Fuentidueña; los maternos Andrés Díez y Lucía González, vecinos de esta villa, él natural de Olmos y ella natural de esta villa, fue su padrino Gregorio González, vecino de esta villa, a quien advertí el parentesco espiritual, y demás obligaciones; nació el dicho niño el día dos de dicho mes y año y para que conste lo firmo "ut supra", Don Josef de Subirán”.*

El desarrollo de los duros trabajos de campesino será determinante a la hora de modelar el físico de nuestro personaje, dotándole de una apariencia vigorosa y aspecto hercúleo.

El insigne escritor Don Benito Pérez Galdós, en uno de sus famosos Episodios Nacionales nos lo describe: *“...de estatura poco más que mediana, muy dotado para la guerra, persona de considerable fuerza muscular, cuerpo de bronce que encerraba su energía, la actividad, la resistencia, la contumacia, el arrojo frenético del Mediodía, junto con la paciencia de la raza del norte.*

*Su semblante, moreno amarillento, color propio de los castellanos asoleados y curtidos, expresaba aquellas cualidades. Sus facciones eran más bien hermosas que feas; los ojos, vivos, y el pelo, aplastado en desorden sobre la frente, se juntaba a las cejas. El bigote se unía a las cortas patillas, dejando la barba limpia de pelo, afeitado a la rusa, que ha estado muy en boga entre guerrilleros y que más tarde usaron Zumalacárregui y otros jefes carlistas...”*

Federico Jiménez Losantos lo describe como *“... más bien bajo de*



Castrillo de Duero

*estatura, fuerte y rebollado, carirredondo, con nariz de alcotán y mirada congruentemente rapaz, despierta y fiera. Tenía el mentón partido, la boca prieta y la piel atezada, como salida del sol de las eras castellanas y de las pecinas de su origen...”*

Sobre el origen del apodo “El Empecinado” existe un acuerdo entre los historiadores, para asegurar de que no se debe a su empeño en la lucha y cabezonería en la consecución de sus objetivos, ni a la insistencia con la que perseguía a sus enemigos, ni a su fortaleza física sino que el epíteto, es el resultado de la tradición popular con la que se conocían a los naturales del pueblo de Castrillo de Duero, “empecinados”, por los arroyos que surcaban la zona, entre los que destaca el Botijas, repletos de lodos negruzcos y conocidos vulgarmente como pecina, en los que se acumulaban gran cantidad de sustancias en descomposición que le aportaban tan peculiar apariencia.

Lo que si provocarán las acciones de Juan Martín Díez en la conocida como Guerra de la Independencia contra los invasores franceses, será el reconocimiento del término Empecinado como sinónimo de patriota y que desde 1814 pueda ser utilizado por el personaje, en todos los documentos oficiales.

## EL PERSONAJE

### INICIOS MILITARES

Parece ser que como era costumbre entre los jóvenes de la época, pronto abandonó sus estudios y se dedicó a los trabajos del campo, forjándole una fuerte personalidad que se inclinó, con el tiempo, hacia la carrera de las armas.

En 1792, con apenas 16 años, observa en su pueblo el paso del Regimiento de Caballería Lanceros de Farnesio, lo que afianzará su decisión de alistarse en el Ejército.

Sin el conocimiento de su padre abandona Castrillo de Duero, camino de Peñafiel, lugar de alistamiento más próximo y donde pretende firmar su compromiso como soldado, pero no consigue su objetivo ya que su padre se niega aduciendo su minoría de edad y obligándole a retornar a casa.

Pero la determinación de Juan Martín estaba ya en marcha y sin haber cumplido los dieciocho años, al escuchar en marzo de 1793 las palabras de dos emisarios reales que recorren la zona y animan a los jóvenes para alistarse, envuelto en una manta y montado en un pollino, abandona el pueblo natal y se alista en Valladolid como voluntario en el 7º Regimiento de Caballería de Lanceros de España.

Alguna fuente, (Hardman) le sitúa en el Regimiento del Rey, mientras que otras (Gómez Arteché) lo hacen el Regimiento España.

Las primeras experiencias en el



Castillo de Peñafiel

Ejército parece que no colman las aspiraciones del personaje que tras firmar en la Iglesia de San Benito, es conducido con el resto de los mozos de la provincia a los alojamientos dispuestos en un vecino cuartel.

Aquí comenzará su instrucción militar, lo que no le reportará grandes satisfacciones y en la que la dureza de las largas jornadas de instrucción, la falta de sueño, la carencia de las mínimas comodidades, la falta de vestuario y equipo, no le impedirán continuar con su determinación de servir a su Patria.



General Ricardos

La espera no será larga y Juan Martín, pronto partirá con muchos más voluntarios a reunirse con el 7º Regimiento de Lanceros de España, que acantonado en Barcelona esperaba los refuerzos necesarios para unirse al ejército del General Ricardos en la Campaña del Rosellón.

### LAGUERRA DEL ROSELLÓN

Por su interés y concreción transcribo de la obra de D. Antonio Bombín Pérez *“Las Juntas Generales de Álava en la edad moderna”* la parte dedicada a la Guerra con la Convención.

Carlos IV había mantenido al frente

del gobierno a uno de los ministros más brillantes del reinado anterior, el conde de Floridablanca, de forma que el reinado podía parecer una mera continuación del anterior. Pero el comienzo de la Revolución Francesa cambió profundamente la actitud del ministro que, de campeón de las reformas, pasó a convertirse en el símbolo de la oposición a todo lo que el vecino país representaba. Su aspiración entonces fue la de impermeabilizar la frontera y salvar a Luis XVI, secundado en este punto ardientemente por el Rey. Esta política arreció la oposición interior y la actitud de Francia y originó su caída.

Su sucesor, el conde de Aranda, intentó mejorar las relaciones con Francia y salvar al Rey con su prestigio, pero el triunfo de la Convención le hizo cambiar de política y pronto fue cesado por el Rey. La política del nuevo ministro, Manuel de Godoy, significó el paso de una línea cambiante a la clara oposición a Francia. El Monarca realizó entonces los mayores esfuerzos para salvar a Luis XVI, pero todo fue inútil: el rey francés fue condenado a muerte y ejecutado en enero de 1793.

La guerra con la Convención parecía inevitable; a pesar de todo, todavía realizó Godoy algunos esfuerzos para impedirla, pero todo resultó en vano. Y fue la Francia revolucionaria la primera en declararla. Probablemente nunca una guerra fue acogida con más entusiasmo por el pueblo español. Paralelamente se había producido otro hecho: numerosos franceses llegaban a España huyendo de los excesos

## EL PERSONAJE

de su país y ellos aumentaron entre la población el fervor contrarrevolucionario.

Con las tropas reclutadas se formaron tres cuerpos de ejército:

- En Cataluña, al mando del



Manuel Godoy

General Ricardos, con 32.600 infantes y 9.000 jinetes.

- En Aragón, al mando del Príncipe de Castelfranco, con 5.363 infantes y algunos jinetes.

- En la frontera vasca al mando del general Caro, con 18.817 infantes y unos 3.000 jinetes.

El catalán, mandado por el general Ricardos, penetró en territorio francés en 1793 y consiguió algunos éxitos; pero en 1794, tras la muerte de Ricardos, los franceses tomaron la iniciativa y penetraron en Cataluña; en 1795 apenas se luchó, pues ambos bandos pensaban ya en la paz. El ejército de Aragón, mandado por el príncipe de Castelfranco, contaba con fuerzas muy exiguas, por lo que redujo su actividad a la defensa de la frontera frente a unas tropas francesas también escasas.

En la frontera del País Vasco el general Ventura Caro, tío del III

Marqués de la Romana, contaba en 1793 con unos 18.000 hombres, cifra que aumentó después, pero de ellos sólo 8.000 eran soldados del ejército regular; el resto estaba compuesto por milicias del País Vasco, especialmente de Navarra y Guipúzcoa.

La campaña de 1793 resultó favorable a las armas españolas, pero la de 1794 tuvo un signo bien distinto. La ofensiva francesa se inició en julio, y en agosto ya habían caído en su poder Tolosa, Fuenterrabía, Pasajes, Rentería, Hernani y la propia ciudad de San Sebastián, que se había entregado sin lucha. Tras el pánico del primer momento, se pasó a una reorganización de la resistencia. Todavía en el año 1794 el hecho de armas más importante fue el fracaso francés ante Pamplona. Por lo que se refiere a las provincias de Vizcaya y Álava, éstas hubieron de aumentar sus efectivos para evitar la invasión de su territorio. La defensa se centró en la línea del río Deva,



Alegoría al tratado de Basilea

donde durante casi un año pudieron contener al Ejército francés. En esta defensa se distinguieron las tropas de la provincia de Álava mandadas por su Diputado General, Prudencio M<sup>a</sup> de Verástegui.

La campaña de 1795 fue menos cruenta, pues se habían

emprendido ya las negociaciones de paz. En esta campaña los navarros lograron impedir que los franceses llegasen a Pamplona, pero en cambio lograron romper la línea defensiva del río Deva llegando sin dificultad a Bilbao y Vitoria, ciudades que les fueron entregadas sin defensa, pues habían recibido la orden de capitular sin resistencia ante la proximidad de la paz. Aún continuó la invasión hasta Miranda, llegando los franceses a pasar el Ebro, pero la llegada de dos ejércitos les hizo retroceder. Las tropas francesas habían entrado en Vitoria el 15 de julio y la paz de Basilea se firmó una semana después, el 22 de julio. La guerra había supuesto para Álava en particular y para el País Vasco en general un frenazo a su progreso económico, fenómeno que se acentuaría en la guerra de la Independencia.

### AL SERVICIO DE RICARDOS

Los dos años que duró la contienda del Rosellón (1793-95) fueron para Juan Martín una espléndida escuela de aprendizaje en las artes de la guerra.

Los inicios fueron muy propicios para el personaje y hasta tal punto destacó, desde los primeros combates sobre sus compañeros, que debió llegar a conocimiento del general Antonio Ricardos Carrillo de Albornoz la existencia entre sus tropas, de un rudo y valeroso castellano, arrojado al extremo que nunca retrocede ante el enemigo y que se distingue en cada acción en la que toma parte.

En presencia del General, quizás por inexperiencia o bien llevado

## EL PERSONAJE

por una confianza ciega en sí mismo no se arredra lo más mínimo, no descompone la figura y contesta de forma natural a todo lo que se le requiere. El efecto debió ser tan sorprendente que el mismo General Ricardos le nombrara su Ordenanza.

Será ésta, una de las muchas muestras que el Empecinado dará a lo largo de su vida, sobre la firmeza de sus convicciones.

La cercanía con el Estado Mayor del General Ricardos tuvo como primera consecuencia que Juan Martín, desconocedor por su falta de estudios y de preparación militar del arte de la Guerra, tuviera acceso en primera persona a los conocimientos y al oficio de General, pero también le supuso por otra parte, una gran desilusión, al no poder formar parte de las fuerzas combatientes de primera línea, que al inicio de la Campaña del Rosellón obtuvieron numerosas éxitos sobre los franceses, como la conquista de Thuir (18-05-1793), batalla de Masdeu (19-05-1793) y las batallas de Truilles (22-09-1793) y Boulou (01-11-1793) lugar donde cayó el primer



Estatua del pequeño tambor

educando en el campo de honor y al que se erigió la Estatua del Pequeño Tambor.

Las tropas francesas deberán retroceder hasta el río Tech, llegando Ricardos hasta Perpignan, que no fue atacado y ello produjo fuertes controversias.

Muerto el general Ricardos en Madrid el 13 de marzo de 1794 cuando preparaba una nueva campaña militar, los acontecimientos se tuercen y los franceses al mando del general Jacques Coquille-Dugommier, inician su particular reconquista y penetran en España.

Juan Martín había no obstante aprendido que los grandes ejércitos tienen muchos puntos débiles, con sus flancos y líneas de aprovisionamientos claramente vulnerables y que la forma de combatir de los miquelets (somatenes civiles) por territorios agrestes y conocidos, permitían a base de emboscadas y rápidos repliegues, mantener en jaque a fuerzas muy superiores.

Mientras que los españoles se retiraban del Rosellón, Juan Martín solicitó permiso para formar una partida con algunos paisanos, gente, como él, de los pueblos de la ribera del Duero y combatir a los franceses que habían cruzado la frontera catalana. Allí en el Ampurdán nuestro héroe volverá a retomar las prácticas guerrilleras que siglos atrás, en plena conquista romana de la Península Ibérica, fueron utilizadas por los defensores.

Sus acciones sorprendieron al enemigo, incapaces de combatir ejércitos no regulares, atacaron

con eficacia destacamentos aislados, hostigaron las líneas de aprovisionamiento, combatieron con tal audacia y se escapaban con tal facilidad que la fama del personaje no dejó de acrecentarse.



General Jacques Coquille-Dugommier

Durante la contienda, maduró en Juan Martín una creciente animadversión a los franceses, pero también le aportó la práctica de ciertas normas de hidalguía y humanidad para con los prisioneros.

Tras la paz de Basilea, el 22 de julio de 1795, Juan Martín se licenciaría y retornará a Castrillo de Duero disfrutando de un tiempo de tranquilidad y dedicándose a las labores del campo.

### TRATADOS DE BASILEA

Se conocen como Tratados de Basilea los acuerdos de paz firmados en 1795 entre Francia y Prusia (5 de abril) y entre Francia y España (22 de julio).

Por el primero, Prusia reconocía a la República francesa y le cedía los territorios a la izquierda del Rin. El segundo ponía fin a la guerra iniciada en 1793, a raíz de la ejecución de Luis XVI. Francia devolvía los territorios perdidos por España en el Norte de la Península, a cambio de la cesión de la parte oriental de la isla de Santo Domingo.

España y Francia, representadas respectivamente por Domingo Iriarte, y el ciudadano Barthelemy, firman el convenio en la ciudad suiza el 22 de julio de 1795, finalizando la guerra entre sus dos naciones. El Tratado decía:

## EL PERSONAJE

"El Rey de España, por sí y sus sucesores, cede y abandona en toda propiedad a la República Francesa toda la parte española de la isla de Santo Domingo en las Antillas. Y agregaba: *"un mes después de saberse en aquella isla la ratificación del presente Tratado, las tropas españolas estarán prontas a evacuar las plazas, puertos y establecimientos que aquí ocupan, para entregarlos a las tropas francesas cuando se presenten a tomar posesión de ellas."* Por último, se concedía que "los habitantes de la parte



Luis XVI de Francia

española de Santo Domingo, que por sus intereses u otros motivos prefieran transferirse con sus bienes a las posesiones de S.M. Católica, podrán hacerlo en el espacio de un año contando desde la fecha de este Tratado."

Las noticias sobre la firma del convenio llegaron a Santo Domingo el 18 de octubre de 1795 y no es difícil imaginar la reacción que provocó entre unas gentes que llevaban más de un siglo luchando contra la penetración y usurpación francesas en su territorio y que se veían forzadas a acatar una decisión en la cual no habían participado.

Sin embargo, los españoles

continuaron ocupando y gobernando Santo Domingo hasta el 1801, cuando Toussaint L'Ouverture, erigido por sí mismo en ejecutor del Tratado de Basilea y pretendiendo la independencia de Haití, ocupó todo el territorio oriental, hasta que fue desalojado en 1802 por los franceses comandados por el general Leclerc, cuñado de Napoleón Bonaparte. Este ejército francés fue diezmado casi en su totalidad por una gran epidemia de fiebre amarilla. De acuerdo con las cifras oficiales francesas, se perdieron en la campaña de Santo Domingo más de 50.000 hombres, entre ellos el propio general Leclerc.

La firma del Tratado de Basilea supuso a España la pérdida de su posesión más antigua en América a cambio del reino de Etruria y le valió a Godoy el título de "*Príncipe de la Paz*"

### EL MATRIMONIO

En invierno de 1795 se dedicaba a cortar leña por los montes vecinos, la cual vendía por los pueblos del contorno; y en una de esas ocasiones, le ocurrió un suceso que demuestra su coraje y su fuerza muscular, que seguramente no ha sido igualada por ningún hombre de su tiempo.



Escudo de la ciudad de Aranda de Duero

Iba Juan Martín una tarde por la carretera de Aranda de Duero cargando de leña, y fue detenido por los alguaciles, pues el oficio de leñador estaba rigurosamente reglamentado por las leyes forestales de Castilla.

A las afueras de Aranda, en el barrio de Allendeduero, habría por entonces un corral, perteneciente al municipio, en el que se encerraban las bestias incautadas a los contrabandistas. Y fue allí donde encerraron al Empecinado, con su burro y su carga de leña, hasta la mañana siguiente.

El salir de este corral era prácticamente imposible, por la parte sur, del este y del oeste se encontraba cercado por una tapia alta, y por el otro lado, por el norte, corría el río Duero, que por aquella época era tan profundo y la corriente tan rápida que hacía imposible ser cruzado.

El Empecinado sabía el castigo que le esperaba, que era la pérdida de su asno y un encierro de una o dos semanas en la cárcel de Aranda, pero no tardó en pensar la forma de escapar de allí, con la ayuda de su navaja y a fuerza de su trabajo y de su mucha paciencia, consiguió labrar en la pared cierto número de huecos, que le hicieron la labor de escaleras, cogió a su asno, lo tumbó en el suelo y lo ató con su faja por las patas, como a los corderos, se lo echó a la espalda y subió hasta lo alto de la tapia, una vez arriba con la misma faja deslizó al animal hasta el suelo y después saltó sobre él y huyó.

El 1 de Marzo de 1796, se casó con Catalina de la Fuente hija de Antonio de la Fuente y Alfonsa de Francisco ya fallecidos y se instaló en el pueblo de aquella, Fuentecén.

## EL PERSONAJE

Sobre el lugar del matrimonio existen controversias, ya que hay quien dice que se realizó en Fuentecén y otros opinan que en Burgos, pero por lo general se cree que se produjo en Castrillo de Duero.

Según Ignacio Moratinos Delgado, Presidente Nacional del Círculo Cultural Juan Martín "El Empecinado", descendiente en 7ª



Diego Melo Portugal, Obispo de Osmá. 1795  
Generación de este Ilustre Guerrillero, autor de la breve biografía "El empecinado un héroe olvidado", el matrimonio fue celebrado por el Beneficiado don Gabriel Calleja, que por aquel entonces se encontraba de visita en Castrillo de Duero.

La partida de matrimonio de Juan Martín y Catalina de la Fuente dice literalmente: "... En el primer día de Marzo de 1.796, don Gabriel Calleja Beneficiado, encontrándose en Castrillo de Duero en presencia de Mí el infrascrito cura propio de ella fue presentado el matrimonio Juan Martín natural de esta villa hijo legítimo de Juan Martín y de Lucia Diez González con Catalina de la Fuente hija legítima de Antonio de la Fuente y de Alfonsa de Francisco ya difuntos dichos naturales de la villa de Fuentecén Obispado de Osmá... siendo testigos del matrimonio Anacleto Diez y Manuel Arranz..."

En Fuentecén debió vivir como



Pedro de Alcántara, IX duque de Osuna labriego, zapatero y recaudador de impuestos del Duque de Osuna sobre mercancías vendidas en los distritos vecinos, hasta que en 1808 los franceses ocuparon España; y aunque existen discrepancias sobre este aspecto, ya que hay quienes afirman que se estableció en Alcazarén e incluso en Olmedo, ningún documento certifica la veracidad de cualquiera de las afirmaciones.

## EL HONOR DE LA AMANTE

Juan Martín vive atónito las circunstancias por las que la España del rey Fernando VII, tras la abdicación de su padre Carlos IV, busca el apoyo de aquellos a los que combatió en la Guerra del Rosellón. Aquellas tropas que hacía años que luchaban por entrar en la Península a través de los Pirineos, lo realizaban ahora sin ninguna oposición y acampaban en muchos pueblos de nuestro territorio, como si fuera el suyo propio.

Esta circunstancia no hace más que agrandar el profundo resentimiento que mantiene contra los franceses y que ha calado en un pueblo deseoso de recuperar la dignidad. La oposición a los tratados con el

país vecino va aumentando en los ciudadanos españoles que pronto responderán con la sublevación popular el dos de mayo de 1808. Pero en la vida de Juan Martín se producirá un acontecimiento que le hará adelantarse y convertirse en uno de los más fervientes opositores a las tropas imperiales napoleónicas y en el detonante de la fulgurante carrera del que habría de llegar a ser uno de los más formidables y temidos enemigos que Francia tuvo en los campos de batalla.

Cuentan las crónicas que en el mes de abril de 1808 se encontraba Juan Martín en Castrillo de Duero cuando aparecen un sargento de Dragones francés y su ordenanza, con la orden del Estado Mayor de obtener raciones y forraje en los pueblos de la comarca de Peñafiel para las tropas acantonadas en Valladolid.

Una vez efectuada su misión, manifestaron al alcalde su intención de pasar la noche en Castrillo, para continuar a la mañana siguiente su rumbo. Son destinados a pasar la noche en una casa amplia y humilde, como casi todas las casas de los pueblos de castilla, la habitaban un matrimonio, que anda rondando los cincuenta años, y su única hija, joven de buen talle, cuyo nombre era Juana, la cual según todos los indicios mantenía relaciones con Juan Martín. Los padres de Juana son algo parientes de los del Empecinado, y Catalina, esposa del personaje la quiere como si fuera una hermana.

El sargento francés queda profundamente prendado de la belleza de la joven y se propone mantener relaciones con ella, con

## EL PERSONAJE



Andrés Torrejón, alcalde de Móstoles

lo que aprovechando la ocasión de que la muchacha acompaña al militar a mostrarle su habitación, intenta propasarse.

Dura debió ser la resistencia de Juana por lo que consigue zafarse del frustrado violador y sin esperar ni un momento se dirige a casa de la madre de su amante.

Lo acontecido en la casa de la señora Lucía, madre de Juan Martín, lo podemos suponer y seguramente al llegar a oídos de nuestro personaje los relatos de una muchacha llorosa y asustada, le hicieron urdir la merecida venganza.

Otros opinan que Juan Martín escuchó a la mañana siguiente y de labios de su amante el intento de ultraje y que fue en ese momento y sin mediar palabra en el que toma la determinación de vengar el honor de Juana.

Sea como fuera el resultado será el mismo y Juan Martín acompañado de su hermano Manuel, conocedores del terreno, se dirige a un paraje situado a una legua de Castrillo, por donde debían pasar necesariamente los dos franceses y que era conocido con el nombre de Salto del Caballo.

Allí escondidos, esperaron pacientemente la llegada de los soldados y sin mediar palabra

alguna al aproximarse el sargento, fue recibido con un certero disparo de trabuco en toda la frente, que le dejó sin vida, mientras que sobre la suerte del soldado ordenanza existen versiones contradictorias, siendo una la de que fue muerto de un sablazo, mientras que la otra dice que Juan Martín, haciendo gala de una gran generosidad, le permitió escapar, con el cadáver del sargento sin daño alguno, al no ser responsable de ninguna villanía.

De regreso al pueblo con las pruebas de su venganza, ya fueran los caballos, armamentos o el cadáver o cadáveres de sus enemigos, el pueblo mantuvo el silencio y esa misma tarde Juan Martín, su hermano Manuel, su vecino Blas Paredes, y el joven de 16 años Juan García, natural de Cuevas de Provanco, se lanzaron al monte y comenzaron su particular lucha contra los franceses.

## EL LEVANTAMIENTO

La resistencia contra los franceses se produce de forma espontánea en Madrid en la mañana del 2 de mayo. Las acciones heroicas del pueblo de Madrid y de las pocas fuerzas militares que defienden la ciudad serán el detonante para el inicio de la recuperación de la soberanía.

La llamada a la rebelión desde el pueblo de Móstoles llegarán a todos los rincones de la Península y por todas partes surgirán las juntas provinciales, las cuales crearon a su vez una Junta Central (25 de septiembre de 1808) y entre mayo

y junio toda España se había levantado en armas.

Recordemos las palabras del bando emitido por Andrés Torrejón alcalde de Móstoles:



Manuscritos de Andrés Torrejón



*"La Patria está en peligro. Madrid perece víctima de la perfidia francesa Españoles acudid a salvarla.*

*Mayo de 1808, el Alcalde de Móstoles.*

*Señores Justicias de los pueblos a quienes se presentase este oficio, de mí el Alcalde de Móstoles: Es notorio que los Franceses apostados en las cercanías de Madrid y dentro de la Corte, han tomado la defensa, sobre este pueblo capital y las tropas españolas; de manera que en Madrid está corriendo a esta hora mucha sangre; como Españoles es necesario que muramos por el Rey y por la Patria, armándonos contra unos*

*pérfidos que so color de amistad y alianza nos quieren imponer un pesado yugo, Después de haberse apoderado de la Augusta persona del Rey; procedamos pues, a tomar las activas providencias para escarmentar tanta perfidia, acudiendo al socorro de Madrid y demás pueblos y alentándonos, pues no hay fuerzas que prevalezcan contra quien es leal y valiente, como los Españoles lo son.*

*Dios guarde a V.S. muchos años. Móstoles, dos de Mayo de mil ochocientos y ocho.*

*Andrés Torrejón. Simón Hernández."*



## EL PERSONAJE

A partir del levantamiento se sucederán 6 años de lucha, en los que hubo tiempo suficiente para asistir a momentos brillantes, penalidades, victorias, derrotas y un sinfín de acontecimientos que largos serían de detallar y de los que trataremos aquellos, en los que nuestro personaje, tuvo especial relevancia.

### LAS GUERRILLAS

La Guerra de la Independencia española supondrá un cambio en los planteamientos militares del principio del siglo XIX. Poco podían los ejércitos españoles



General Francois-Etienne Kellermann

oponerse a la máquina de guerra imperial, perfectamente engrasada en los campos de batalla de toda Europa, y para las que la conquista de España, sin gobernantes que pudieran aglutinar a su pueblo en la defensa de la Patria y sin militares de prestigio, debería ser labor fácil.

Pero los ejércitos imperiales tuvieron que enfrentarse a un enemigo diferente que luchaba con el espíritu del pueblo, de un pueblo que lejos de pensar en su rey cautivo, pensaba en sus

tierras, sus familias y en recordar un pueblo que 2.000 años atrás, logró frenar en Hispania, las legiones que campaban por toda Europa.

El general Rogniat, testigo directo del sitio de Zaragoza, nos dice: *"La alteza de ánimo que mostraron aquellos moradores fue uno de los más admirables espectáculos que ofrecen los anales de las naciones después de los sitios de Sagunto y Numancia"*

También lo diría años después Napoleón en su destierro en Santa Elena:

*"Los españoles desdeñaron sus intereses para fijarse solamente en la injuria, se indignaron a la idea de la ofensa, se rebelaron a la vista de la guerra y corrieron todos a las armas. Los españoles, en masa, se condujeron como un hombre de honor. Nada tengo que decir de esto sino que ellos triunfaron, que han sido cruelmente castigados. ¡Ellos merecieron otra cosa!"*

Pero cómo definir esa forma de combate que golpea rápida e inesperadamente donde el enemigo menos lo espera, donde el guerrillero es buscado donde nunca se encuentra y donde uno se cree que el escurridizo enemigo está rodeado, y los sorprendidos son los sitiadores.

El General Kellermann en una carta dirigida desde Valladolid al Mariscal Berthier, a fines de 1809, refleja el desconcierto que nuestra tenaz resistencia provocaba en el mando francés.

*"... Esta nación obstinada desmoraliza al Ejército con su resistencia en detalle. Es inútil abatir por un lado las cabezas de la hidra, ya que renacen por otro, y, si no se produce una revolución*



Louis-Alexandre Berthier, Príncipe de Neuchâtel y Wagram

*en los espíritus, no se conseguirá en mucho tiempo someter tan extensa península, que absorberá así la población y los recursos de Francia..."*

Andrés Mas Chao nos dice:

*"... A la febril movilidad de las guerrillas y a su osadía se debe que, en medio de las desgracias que llenaron las campañas de 1809 y de tener 200.000 soldados en España Napoleón, no hubiese llegado a poseer, si así puede llamarse, la tercera parte de nuestro territorio..."*

Ernesto Guevara escribió:

*"... Porque la guerra de guerrillas no es como se piensa, una guerra minúscula, una guerra de un grupo minoritario contra un ejército poderoso, no; la guerra de guerrillas es la guerra del pueblo entero contra la opresión dominante. El guerrillero es su vanguardia armada; el ejército lo constituyen todos los habitantes de una región o de un país. La disciplina guerrillera es interior, nace del convencimiento profundo del individuo, El guerrillero es, además de un soldado disciplinado, un soldado muy ágil, física y mentalmente. No puede concebirse una guerra de guerrillas estática..."*

## EL PERSONAJE

El Conde de Clonard opinaba:

" ... *Los guerrilleros prestaban inminentes servicios, ya bajo el aspecto moral, ya bajo la relación material de las operaciones militares.*

*Ora victoriosos, ora vencidos, pero siempre ávidos de nuevos combates, mantenían vivo y ferviente el entusiasmo público y eran, sin advertirlo, los apóstoles de esta noble cruzada; así, la creación de la guerrilla, considerada moralmente, fue de la más alta importancia...*"

Federico Jiménez Losantos afirma:

" ...*Aquella guerra irregular, curso terrestre, fue la expresión popular de lo que suele llamarse Defensa Nacional, llenando el vacío que la incapacidad o la traición de las clases dirigentes habían dejado en España...*"

El Conde de Toreno manifestó:

"... *Había guerrillas en cada provincia, en cada comarca, en cada rincón. Algunas llegaron a contar hasta dos y tres mil hombres. Puede afirmarse que sin las guerrillas hubiera corrido riesgo la causa nacional. Asaltados por las guerrillas en todos los lugares, se vieron forzados los enemigos a establecer, de trecho en trecho, puestos fortificados, a fin de asegurar por este medio sus caminos militares y los depósitos de víveres y aprestos de guerra...*"

Como resumen final de la resistencia civil ante los invencibles ejércitos imperiales, veamos la inscripción que reza en una lápida situada en las alturas del Bruch y que reflejan la victoria de los "somatenes" ( los que están alerta) de Igualada y Manresa sobre las tropas

francesas del general Philippe Guillaume Duhesme que por dos veces envía a las divisiones de Schwartz y de Lechi de forma infructuosa.

*Viajero, párate, sí:*

*Que el francés también paró  
y el que por todo pasó  
no pudo pasar de aquí*



Batalla de Bailén 19 / VII / 1808

### REGLAMENTO DE LAS GUERRILLAS

La Guerra de la Independencia al tratarse de una guerra nacional, hará que toda la nación española se implique en la lucha contra las fuerzas francesas invasora en tres frentes diferenciados:

El ejército regular y milicias provinciales, débiles, desorganizados y sin medios materiales ni humanos adecuados y que participarán siguiendo los cánones de la guerra establecidos

Las poblaciones, que participarán en la guerra a través del sitio y la resistencia, llegando en alguno de los casos al sacrificio heroico, mientras que en otras ocasiones no se ejerció la mínima oposición.

La guerrilla, formada por el pueblo español, que atacó de manera sorpresiva a los destacamentos franceses y que en algunos casos llegó a tener una

organización compleja y muy similar a la del ejército regular, aunque en otros muchos se comportó como verdaderos grupos dedicados al bandolerismo.

Si bien al inicio de la contienda, la resistencia que se ejerció siguió el esquema militar clásico, con el resultado de todos conocido, excepto la victoria de Bailén, a partir de 1809 se convertirá en una guerra popular, que facilitó la aparición de la guerrillas.

La guerrilla no actuó en campo abierto, no buscó el enfrentamiento directo, se limitó a realizar ataques puntuales y a servir de apoyo a las fuerzas regulares con jefes surgidos de una variada escala social, desde clérigos a campesinos. Las derrotas que sufrió el ejército español entre 1808 y 1809 facilitó la proliferación de estas partidas, que serán tratadas con excesiva dureza por parte de los franceses, al no considerar al guerrillero como combatiente.

Para luchar contra la represión y contra las partidas que actuaban como bandoleros que no como verdaderos guerrilleros al servicio de la Nación, las Cortes de Cádiz y las Juntas trataron de dar un carácter legal a este movimiento popular, publicando, el 28 de diciembre de 1808 el primer:

"*Reglamento de Partidas y Cuadrillas*", en Cataluña Reglamento de Somatenes.

Sus artículos más importantes fijaban que las partidas se compusieran de 50 jinetes, poco más o menos y otros tantos infantes, que montaran a la grupa en caso necesario.

## EL PERSONAJE

La misión será interceptar las partidas del enemigo y los jefes tendrían la consideración de Alféreces y el sueldo diario de 15 reales, siendo de 10 y 6 según el Arma, el de sus subordinados. Cada uno tendría ascensos en proporción a sus méritos, y los que resultaran inválidos serían recompensados con empleos civiles. Se prohibía la admisión de soldados del Ejército en las partidas, y éstas deberían subordinarse a los Generales en Jefe, que les darían instrucciones, pero dejándoles libertad para operar. El botín cogido al enemigo se repartiría entre la tropa. Los Intendentes de cada provincia abonarían por una tarifa fija los caballos, armas y víveres cogidos al enemigo.

No obstante, el reglamento no dio los resultados apetecidos, porque los jefes de tales formaciones improvisadas se resistieron a acatarlo y se deberá esperar hasta el 17 de abril de 1809 en el que se publicará la:

*“Instrucción para el Corso Terrestre”*

Esta instrucción, que tendrá un carácter nacional, llegaba a autorizar todos los medios para dañar al agresor, asaltarlos y despojarlos de todas sus pertenencias, incluyendo la utilización de armas prohibidas, se señalaban los deberes de las Autoridades y hasta la de los propietarios para con los guerrilleros, respecto a víveres, alojamientos, etc.).

Reforzará el papel de las justicias que deben permitir la formación de las partidas y se autorizaron las más crueles represalias contra el ejército invasor, cuyo mando adoptó a su vez medidas muy severas contra los guerrilleros. De

este modo, se fue acentuando cada vez más el carácter de implacable ferocidad que nuestra lucha por la Independencia revistió desde los primeros momentos.

Durante la Guerra intentará el Cuartel General del Ejército de Cádiz regularizar la situación, utilizando una serie de documentos de los que se conservan tres:

En el primero se justificará la necesidad de las partidas guerrilleras y se dará a conocer el estado de fuerza de las mismas.

El segundo *“Reglamento de las Partidas de Patriotas”* intentará acabar con los desórdenes e indisciplina de algunas partidas,



*Guerrilleros y somatenes*

que tanto perjudican a la causa de la Nación, reforzando la autoridad de los generales de zona, fijando los procedimientos de revista a los que se deben someter las partidas y obligando a incorporarse a las fuerzas regulares, a todos aquellos guerrilleros que por sorteo les correspondiese, siendo obligación del jefe de la partida el cumplimiento de tal norma, bajo la pena de pérdida de su empleo e incorporación inmediata a los cuerpos del ejército.

El tercero *“Reflexiones que deben acompañar al Reglamento de Guerrillas y tenerse en presente para su examen”*, como su título indica, reflexiona sobre la operatividad de las guerrillas

La última disposición que aparecerá sobre las guerrillas

durante la Guerra de la Independencia será el *“Reglamento para las Partidas de Guerrillas”*, que aunque no aparece hasta el 11 de julio de 1812 en la práctica se estaba llevando cabo desde 1811 y en el que se establecerán las dependencias de los jefes de partida con los generales en jefe de cada distrito, se establecerán normas de disciplina y de ascensos, formas de actuación y reglas de uniformidad de los cuerpos y distintivos de grados, lo que motivará que muchas de estas partidas se conviertan en cuerpos francos para regularizar su situación, dejando de ser conocidos por el nombre de su jefe para adoptar otro *“lo más distinguido posible”*.

A pesar de los intentos de las Juntas, los franceses se limitaron a no reconocer, como no podría ser menos, los intentos de Reglamentar unas tropas tan irregulares de forma que siempre fueron tratados como delincuentes comunes; creando, a iniciativa del coronel Francisco de Amorós gobernador militar y jefe político de la provincia de Santander, nombrado por Napoleón y editor del primer periódico de *“La Gazeta de Santander”* en 1809, una especie de gendarmería nacional contra la guerrilla.

También las acciones de las guerrillas, tienen sus puntos oscuros, quizás olvidados o encubiertos en un halo de patriotismo que no deja traslucir la realidad de una cruel guerra, en la que los intereses particulares, se antepusieron a los de la nación y en los que la búsqueda de glorias y famas no rechazaron medios para conseguirlas.

## EL PERSONAJE

Podemos leer lo que el Coronel y escritor, Juan Priego López atribuye al General Gómez de Arteche, en su conocida obra "Guerra de la Independencia", describiendo el proceso de formación de las guerrillas:

"...comenzaron con las desgracias de nuestros ejércitos los servicios de los que, influidos del anhelo de la venganza, por



"Guerra de la Independencia"

José Gómez de Arteche

patriotismo, ultrajes recibidos en sus casas o familias, por espíritu, quizás faccioso, se creyeron capaces de, solos o en partidas impalpables, resistir con un éxito que, de otro modo, veían inasequible.

Un desertor del Ejército que, dotado de gran valentía, se consideraba impotente en fila y había huido en la batalla como un cobarde, se puso a la cabeza de otros fugitivos de su país o de convecinos suyos atropellados por el francés, y salió a campaña con las primeras armas que tuvo a mano, sin otro abrigo, muchas veces, que el del cielo y aprovechándose del alimento que le proporcionaban sus amigos o del merodeo de sus secuaces.

Sólo, en caso, la vanidad de los empleos y consideraciones militares le haría después agregar sus fuerzas a las regulares de la Nación; lo general era campar por su respeto, como vulgarmente se dice, creciendo y creciendo en fuerzas con la fama de sus hazañas para imponerse al enemigo y, no pocas veces, a sus mismos compatriotas..."

Finalmente el 28 de Julio se publicará el "Reglamento de guerrillas de 1814" para proceder a la disolución de las partidas que de forma tan digna habían contribuido a la victoria y en el que se reconocen para la milicia urbana los grados alcanzados durante la contienda, se establecen los retiros de los oficiales heridos o mutilados como alféreces de caballería, se articulan los grados de invalidez y en el que en definitiva se dan por disueltas las guerrillas, pudiendo sus miembros acogerse al Ejército regular con dos empleos menos.

### PRIMERAS ACCIONES

Como se ha comentado, las acciones de Juan Martín empezarán antes del levantamiento del 2 de mayo, acompañado de su hermano y dos jóvenes. El lugar elegido serán las proximidades de la sierra de Somosierra, lugar de paso obligado en la época para ir de Madrid a Burgos.

Juan Martín se inició como guerrillero deteniendo y atacando correos franceses, siendo su primer lugar de actuación la cuenca de la ribera del Duero, en las comarcas de Peñafiel, Aranda, Castrillo,



Defensa del Parque de Artillería de Monteleón

Honrubia y sus alrededores.

La partida, siempre compuesta de jinetes, irá aumentando paulatinamente su número, siendo cada vez más conocida en Castilla y aunque Juan Martín, prefería el modo de combatir de las guerrillas, brindó sus servicios a los ejércitos regulares participando en la desgraciada acción de Cabezón de Pisuegra y en la derrota de Medina de Rioseco.

La batalla del puente de Cabezón de Pisuegra se produce el 12 de junio de 1808 donde el general Cuesta, al mando de las inexpertas tropas españolas comete el error de plantar batalla a un enemigo muy móvil, con el río a su espalda, perdiendo la oportunidad de defensa que el propio río le ofrecía. Como era de esperar, la caballería de Lasalle se lanzó al ataque, y en cuestión de minutos el combate llegó a su fin y los reclutas españoles fueron barridos por las decididas tropas francesas, que rompieron, dispersaron y exterminaron una tras otra a todas sus unidades.

La batalla de Medina de Rioseco el 14 de julio de 1808, fue otro desastre en el que Cuesta y Blake pusieron en combate 23.000 soldados de infantería, muchos reclutas con quince días de instrucción, 700 de caballería y entre veinte o treinta cañones.

## EL PERSONAJE

Los situaron en una posición desventajosa, sin protección por los flancos y con una línea de retirada muy reducida y dispuestos tácticamente en dos ejércitos (Ejército de Galicia con tres divisiones y Ejército de Castilla con 2 divisiones) muy separados en profundidad, lo que fue muy hábilmente aprovechado



Mariscal Jean-Baptiste Bessières

por el mariscal Jean-Baptiste Bessières que dispuso de un ejército de 14.000 soldados veteranos, 1.500 jinetes y 32 piezas de artillería

Las pérdidas de los españoles ascendieron próximamente a unos 1.000 muertos y heridos, 158 prisioneros y más de 2.000 extraviados, además de trece cañones que cayeron en poder de los vencedores que tuvieron unas 500 bajas.

En cuanto a la participación del Empecinado, D. Arsenio García Fuertes en su artículo “*Moclín, 14 de Julio de 1808, nuevos y viejos datos sobre la batalla de Medina de Rioseco*” (R&D Vol. VII, nº 19 de Abril 2003), lo sitúa encuadrado en el Tercio 1º de Valladolid (1 batallón de 700 hombres, reconstruido en base a los restos del Batallón de Voluntarios Literatos de Valladolid, que mandados por

Juan Salcedo fue disperso en parte en el combate de Cabezón de Pisuerga).

Las tropas españolas fueron dispersadas y perseguidas, pudiendo Juan Martín salvar la vida refugiándose en la ciudad de Valladolid. No se tiene constancia de la presencia del guerrillero en el nuevo ejército que formó el general Cuesta, sino que más bien se piensa que en desacuerdo con la forma de combatir, que en opinión suya no conducía a ninguna parte, decidió rechazar a los franceses con métodos guerrilleros.

## ENCARCELADO POR CUESTA

Encontramos a Juan Martín por tierras castellanas con una



Mariscal Bon Adriano Jeannot de Moncey partida cada vez más numerosa cuando en una de sus acciones, en septiembre de 1.808, se producirá el ataque a un convoy compuesto por carros en los que se transportaban las pertenencias de un joyero del rey José I y que iban camufladas entre las carretas de los avituallamientos y con una escolta de solamente 12 hombres.

Esta acción además se suponerle un gran botín con el que sufragar su partida, le permitió apresar a una dama francesa, pariente del mariscal Bon Adriano Jeannot de Moncey.

El “*Empecinado*” contravinendo las órdenes, en lugar de entregar la dama al general Cuesta, la hospedó en su casa de Castrillo de Duero, en la también vivían sus hermanos Manuel, Dámaso y Antonio, suscitando la envidia de las autoridades locales.

La influencia política de Moncey y las denuncias de algunos paisanos de la comarca, contribuyeron a que el general Cuesta firmara una orden de arresto contra el guerrillero, por quebrantar la disciplina entre su superior militar, el general Cuesta y el subordinado, Juan Martín que fue a parar a la cárcel de Burgo de Osma (Soria).

Una vez que la dama había vuelto con sus compatriotas, logrará escapar de la prisión en el momento en que las tropas francesas entraban en la ciudad y volvió a dirigir su partida por diferentes zonas de la Cuenca del Duero.

Sobre la acción del ataque al convoy existen varias versiones. La que nos deja Andrés Cassinello es crítica en lo referente a la apropiación de las joyas por parte de Juan Martín, que considera que sí mandó parte del botín a Salamanca. También cuestiona el posible encarcelamiento por motivos de envidias de un alcalde afrancesado, y asimismo discrepa con la versión novelada de Hardman que aseguraba un lío de faldas con la sobrina del canónigo del pueblo.

## EL PERSONAJE

Recordemos lo transcrito por Gregorio Marañón en relación al asunto:

*“Es rigurosamente histórica, como es sabido, la prisión del Empecinado en el Burgo de Osma, si bien en circunstancias algo diferentes de las que el autor inglés*



Gregorio Marañón

*imaginado para dar mayor emoción a este episodio. A consecuencia de la captura de una dama francesa y de un convoy, que serán relatados en un capítulo próximo, se tramó una conjura contra Juan Martín, en la que tomaron parte principal sus propios convecinos. El guerrillero, para sincerarse, fue a visitar al general Cuesta, que estaba en Salamanca, el cual le envió al Burgo de Osma, donde fue encarcelado y puesto con grillos. Ocurría esto en octubre de 1808. El regidor de la ciudad, afrancesado en efecto, hizo lo posible para acelerar el proceso y la sentencia del prisionero. Pero éste logró romper sus grillos y acometió a alcalde y a todos los que con él venían para sujetarle de nuevo, arrojándolos por las escaleras; y atravesando las calles llenas de gente, salió de la ciudad a tiempo que entraba una columna francesa. Se detuvo en la posada de Fuente-Caspe, donde se encontró un destacamento de dragones enemigos, y allí se apoderó de un caballo y huyó, en circunstancias, por lo tanto, muy semejantes a las*

*que se refiere Hardman”.*

Sea cual sea la verdad de los hechos, lo cierto es que no hay documentos que puedan corroborar el encarcelamiento de Juan Martín, por lo que dejaremos la cuestión como un suceso más en la vida del guerrillero.

A la salida de prisión el panorama que encuentra Juan Martín es muy preocupante. Las consecuencias favorables de la victoria de Bailén (19-07-1808) se han diluido y Napoleón ha empeñado su persona y prestigio en restablecer el orden en España. Napoleón se pone al frente de sus tropas más veteranas y el 8 de noviembre entra en España con 250.000 hombres, victoriosos en los escenarios europeos.

Las victorias de las tropas napoleónicas se suceden y asistimos al continuo retroceso de nuestros ejércitos, mal preparados, improvisados, eligiendo



Napoleón Bonaparte al frente de sus tropas desfavorablemente los escenarios de los enfrentamientos y generalmente mal dirigidos.

Tras las derrotas del Gamonal (10-11-1808), Espinosa de los Monteros (10-11-1808) y Tudela (23-11-1808), las fuerzas imperiales que avanzan en dirección a Madrid simplemente deben vencer la resistencia de Somosierra y la poca que plantean los quinientos hombres que defienden Madrid.

El Emperador de Francia entra en la

capital de España con su hermano José el 20 de diciembre de 1808, pero pronto abandonará la Península ante los acontecimientos que se suceden en Europa y que reclaman su presencia, convencido de que estaba dominada y pacificada, pero nuevamente se equivocó. Será la hora de las guerrillas. Mina en Navarra, Merino en Burgos, El Charro en Salamanca, Chaleco, El Médico, El Abuelo y tantos otros

Mientras, Juan Martín se dedicará a reforzar su partida, aumentando su número y dedicándose a hostigar lo más posible, a las tropas francesas que se mueven por tierras de Salamanca, Burgos, Segovia y Guadalajara. Es digno de mención la entrega en Salamanca al General Moore, de unos importantes pliegos capturados a un correo francés muy cerca de Honrubia, en el Camino Real entre Burgos y Madrid y por los que recibió una sustancial recompensa con la que pudo sufragar los costos originados en la compra de caballos y otros elementos.

## EL POLÉMICO GENERAL CHI

Comienza 1809, año fundamental en la consolidación de las guerrillas y en el que nuestro personaje irá aumentando su fama al mismo ritmo con que crecen los elementos de su partida. Las acciones de Juan Martín se sucederán por Aranda y Somosierra en forma de hostigamiento a los destacamentos franceses y más en concreto con ataques a guarniciones como la de Pedraza.

## EL PERSONAJE



José I Bonaparte

En uno de estos ataques se produce un hecho singular y que a los historiadores no les pone de acuerdo. Se trata de la captura de un buen número de prisioneros entre los que cabe destacar al General Chi (o Chic).

La acción debió producirse pero donde no hay unanimidad es en las fechas, y en el personaje, ya que mientras que para algunos el General Chi (o Chic), ayudante de José I, fue muerto, para otros resultó prisionero.

Tampoco hay constancia de un General Chi (o Chic) como ayudante del Rey, sino que tal vez pudiera ser el General Jean-Baptiste Franceschi-Delonne (04-09-1767 al 23-10-1810) del que sí está documentada su labor como ayudante en 1809 y que fue capturado el 25 de junio de 1809. Aquí vuelve a surgir la polémica sobre el captor ya que algunos opinan que fue el guerrillero con sobrenombre “*El Capuchino*” y otros fundamentándose en los “*Apuntes de la vida y hechos del Empecinado*”, dan credibilidad a la carta del general Belliard, gobernador militar francés de Madrid en el que agradece al empecinado que “*por un acto de oficio halla salvado la vida del General Franceschi*”

Nuevamente dejó el interrogante en manos de los lectores significando que el general Franceschi fue entregado en Ciudad Rodrigo, de ahí pasó a Granada y definitivamente a Alicante donde fallecerá después de casi dos años como prisionero de guerra.

Prosiguen las andanzas de Juan Martín en labores de protección en la zona occidental de la Península Ibérica cuando se produce la entrada de tropas inglesas acantonadas en Portugal al mando de Wellington siguiendo el curso del río Tajo

Los franceses dirigidos por Sout y Ney se proponen impedir el paso de los refuerzos ingleses bajando desde Galicia con gran rapidez, momento que aprovecha Juan Martín para atacar sobre su



Mariscal Jean de Dieu Soult, Duque de Dalmacia  
retaguardia y sobre los pequeños destacamentos que van dejando los franceses.

Será el momento que aproveche “*El Empecinado*” para realizar una de sus acciones más decididas y que consistirá en atacar la ciudad de Salamanca haciendo numerosos prisioneros y obligando a distraer numerosas tropas de caballería del ejército francés que comienza la búsqueda del guerrillero español que mantiene en jaque a su

retaguardia.

Sitiada la ciudad de Béjar, recibió Juan Martín el encargo de socorrerla y al solo anuncio de su proximidad levantaron el cerco los imperiales.

Habiendo llegado a la Junta Central que gobernaba España las victoriosas hazañas de Juan Martín, y de orden de Martín de Garay, Secretario General de la Junta suprema a Cornell, el 20 de marzo de 1809, se le concede el sueldo de teniente de Caballería el 4 de abril del mismo año. “*El Señor Garay dice que S.M. ha concedido a don Juan Martín, comandante de la Partida de Descubridores de Castilla la Vieja el premio de sueldo de Teniente de Caballería*”.

No obstante no todo son victorias de Juan Martín, ya que las fuerzas francesas consiguen en algunas ocasiones acorralar a su partida y están a punto de desbaratarla, como ocurrirá en las inmediaciones de Toro y Villamar donde, según las crónicas, resultará herido en un brazo y deberá retirarse hacia su pueblo natal para recuperarse.

La Junta Central le nombró capitán de Caballería en abril de 1809 y este nombramiento le permitirá trasladarse de la Cuenca del Duero hacia Guadalajara.

Estaba en compañía de su familia cuando recibe la proposición de la Junta de Sigüenza para hacerse cargo de todas las partidas guerrilleras situadas en la zona de Guadalajara, lugar estratégico a retaguardia de los ejes principales por los que se mueven los esfuerzos de los ejércitos franceses: Madrid-Burgos-País Vasco, Madrid-Badajoz-Lisboa y Madrid-Sevilla-Cádiz.

## EL PERSONAJE

Dicho ofrecimiento levantó controversias entre diferentes Juntas que se disputan el control de la zona e incluso cartas del comandante general de Cuenca, pidiendo aclaraciones a las Juntas Supremas sobre tales decisiones. La polémica fue zanjada por la Junta Suprema, dando validez al ofrecimiento de la Junta de Sigüenza y permitiendo la formación de un cuerpo de 300 jinetes y 200 infantes al mando de Juan Martín, todo ello rubricado por Don Gaspar Melchor de Jovellanos en diciembre de 1809. Antes de esta aprobación Juan Martín, tomando como base la ciudad de Sigüenza, ya estaba realizando acciones contra los franceses en Guadalajara. Torija y Mohernando.

A propósito de la villa de Mohernando, recordar que el III señor de Mohernando, D. Francisco de Eraso Carrillo, fue nombrado por Felipe IV, primer Conde de Humanes según Real Cédula fechada el 22 de Julio de 1625, que se convirtió en un destacado hombre de armas y que



Don Gaspar Melchor de Jovellanos alcanzó el grado de Maestre de Campo del Tercio de los Morados Viejos, siendo posteriormente Coronel del Regimiento Guarda del Rey y que en su honor se dio nombre al actual Acuartelamiento



Escudo de armas de Francisco de Eraso Carrillo Conde de Humanes.

Finalizará el año 1809 entre ataques y retiradas de las partidas de Juan Martín, quien estuvo a punto de caer prisionero en las proximidades de Madrid, en el mes de noviembre; mas luego logro evadirse en Mazarrulleque, en diciembre, donde perdió numerosos efectivos.

A pesar de todo el año se puede considerar muy positivo para Juan Martín, ha logrado aumentar los efectivos de sus partidas, ha sido nombrado jefe de las guerrillas de la zona de Guadalajara, comandante de Caballería ligera en diciembre de 1809, y lo que es más importante, su fama no ha dejado de crecer, tanto entre los españoles como entre los franceses de los que se ha convertido en un verdadero azote.

### NUEVA ORGANIZACIÓN

Al inicio de 1810, los franceses han consolidado la conquista de gran parte del territorio español obligando a los defensores a refugiarse en zonas aisladas y posiciones de difícil acceso, en los que establecen sus bases de operaciones.

Durante este año en la vida de Juan Martín se pueden establecer

dos fases diferenciadas, una inicial en la que continua consolidando su partida y realizará acciones al modo tradicional y otra que vendrá determinada por el nombramiento del general francés Hugo como gobernador de Guadalajara.

Los territorios en los que se mueve Juan Martín están próximos a Guadalajara, plaza fuerte de los invasores, e incluso tiene fijado su objetivo en la capital de España.

Se producirá un acontecimiento fallido por parte de los invasores, que no es otro que el intento de hacer pasarse al guerrillero al servicio de las tropas invasoras. Esta circunstancia está perfectamente documentada en las "cartas inductivas" que recibe del Intendente de Guadalajara D. Ramón Salas el 21 de enero de 1810 " ... Hoy el interés de la patria se combina con el personal de vmd., y si vmd. nos escucha sin preocupación, le convencerán de que ya es tiempo de unirse a los amigos de un rey bueno, amable y justo; a un rey que no quiere nada sino amar y ser amado ...."

Juan Martín reacciona violentamente y ataca al intendente en la zona del Alto de Miralbueno, donde tras un combate igualado pierde muchos hombres de sus partida entre los que destaca Mariano de Navas, un primo del Juan Martín.

Las fuerzas del guerrillero no cesan de aumentar y lo que simples partidas comienzan a organizarse en unidades más importantes y con características del ejército regular. Asistimos a finales de marzo a la formación de dos batallones: Batallón de dispersos y Voluntarios de Guadalajara.



## EL PERSONAJE

El Batallón de dispersos se convirtió en Voluntarios de Sigüenza y a mediados de febrero de 1811 se reorganizará como Tiradores de Sigüenza, siendo un batallón de 800 plazas al mando del Sargento Mayor graduado de Teniente Coronel D. Hipólito Angulo que cede pronto el mando al Coronel graduado D. Nicolás Isidro, mando del inicial Batallón de dispersos.



Castillo de Atienza

Este batallón quedará incorporado al 2º Ejército en la división que mandará el Empecinado y en 1815 se le designó para ser el tercer batallón del Regimiento Imperial Alejandro 45º de línea.

Voluntarios de Guadalajara se formó por Real Orden de la Regencia el 27 de marzo de 1810 siendo encargado de ello el sargento mayor D. Hipólito Angulo, quien posteriormente entregó el mando al Teniente coronel D. Jerónimo Luzón, que lo mantuvo hasta el final de la guerra. Siempre estuvo encuadrado en el 2º Ejército que mandó el Empecinado y en 1815 se convirtió en el 2º batallón del Regimiento de la Reina 3º de línea.

Juan Martín emprende acciones contra partidas irregulares que, con el pretexto de la lucha contra los invasores, saquean tierras castellanias en las proximidades de Tarancón y Atienza, logrando apresar al jefe de dichas partidas el Marqués de Barrio-Lucio.

A pesar del hostigamiento

constante del guerrillero los franceses mantienen la plaza de Guadalajara y Juan Martín deberá enfrentarse a su mayor enemigo.

### EL GENERAL HUGO

José Leopoldo Sigisberto HUGO, padre del afamado escritor Víctor Hugo, nació en Nancy (15/11/1773) y murió en París (28/1/1828), siendo uno de los generales que tiene su nombre grabado en el Arco del Triunfo.

Tras unos inicios en 1791 como voluntario, logrará el empleo de coronel en 1808, saltando a la fama por la detención del guerrillero italiano Fra Diávolo por lo que es nombrado gobernador de Avellino (Nápoles) y fue ascendido a General de Brigada. Esta acción llevará a José I a reclamarle en España en 1810 para acabar con las partidas guerrilleras que tan incómodas resultan para la pacificación de nuestro territorio, y en especial la de Juan Martín.

El general Hugo cambiará radicalmente la forma de afrontar la situación y comenzará con el reforzamiento de las guarniciones más importantes de la zona, Guadalajara, Sigüenza, Brihuega y Alcalá, desde donde realizará constante acciones ofensivas contra el guerrillero, convencido de que la actitud defensiva que se había adoptado hasta el momento, nunca daría frutos importantes y coincidiendo con la nueva organización de Juan Martín que dispone de tantos hombres que debe formar batallones (2) y escuadrones (3) muy al estilo de las tropas regulares y que implica una logística y unas formas de maniobra que difieren mucho a la de las partidas guerrilleras

tradicionales.

El primer enfrentamiento directo de los dos personajes deberá esperar hasta el verano de 1810 y tendrá lugar en Sigüenza donde Juan Martín fracasa en el intento de tomar la ciudad.

Tras unas correrías en la provincia de Soria lejos de sus bases es ascendido a Brigadier de Caballería en una fecha no determinada, pero que según Andrés Cassinello se encuentra entre el 17 de agosto y el 23 de octubre.



José Leopoldo Sigisberto Hugo

El General Hugo mantendrá la presión sobre Juan Martín rechazando el 14 de septiembre los ataques del guerrillero sobre Cifuentes en los que pierde muchos efectivos, pero no logrando mantener la estratégica plaza de Sigüenza, objetivo constante de Juan Martín durante toda la guerra que pasa a manos españolas el 29 de septiembre. Desde aquí hasta la finalización del año asistimos a un hecho determinante en las tropas de Juan Martín.

El 26 de noviembre el Empecinado deberá afrontar una sublevación de sus subordinados encabezados por Vicente Sardina, el Manco, Mondedeu y Nicolás Isidro contando solamente con el apoyo de sus hermanos, Antonio Piloti, el capitán Martínez y el Alférez Soto.

## EL PERSONAJE

Si bien la sublevación no fue cruenta, sí dará lugar a la ruptura de las fuerzas de Juan Martín, hecho muy celebrado por los franceses, que ven próximo el fin del guerrillero.

Juan Martín no se dejará abatir por las circunstancias adversas, logrando en pocos días rehacer sus fuerzas y aunque dispone de tropas poco instruidas intentará nuevamente el socorro de las tierras de Soria.

No obstante la presión del general Hugo se hace notar cada vez más y con una columna de más de 3000 hombres iniciará la marcha sobre Humanes lo que obligará a Juan Martín a dirigirse hacia la zona y establecer combate con fuerzas superiores y mejor instruidas, llevándole indefectiblemente a la derrota el 9 de diciembre de 1810.

## CARTAS SEDUCTIVAS

Hay constancia de la admiración que el general Hugo llegó a profesar por la figura de Juan Martín, llegando incluso a establecer correspondencia amistosa en la que valoraba las virtudes del guerrillero y en la que le animaba a prestar sus servicios a José I conservando su rango y honores.

Son las llamadas cartas seductivas que se cruzan a finales de 1810.

El 7 de diciembre el general Hugo



Pedro Alcántara de Toledo, duque del Infantado

se dirige al Empecinado en los siguientes términos:

*“... Usted debe creer que le tengo como a un hombre tan adornado de cualidades y patriota como para que pueda dar crédito a las mentiras que se cuentan....”, “¿Qué dificultad puede haber que vmd. sirviese a España bajo el reinado de José I?”*

Pero el Empecinado le contestó el 8 de diciembre desde Cogolludo en estos términos:

*“... No os fatiguéis en tratar de apartarme de mi honroso empeño, y tened entendido que si sólo quedara un soldado mío, aún no se había acabado la guerra, porque todos ellos, a imitación de su jefe, han jurado guerra eterna a Napoleón y a los viles esclavos que le siguen...”, “...podéis decir a vuestro Rey y a todos vuestros hermanos que el Empecinado y sus tropas morirán en defensa de su patria, porque jamás podrán unirse a unos hombres envilecidos, sin honor, sin fe y sin religión...”*

1811

Al comienzo de 1811 la situación en el territorio nacional no se presenta muy alentadora, encontrándose las tropas invasoras con el dominio de prácticamente toda la Península Ibérica excepto Portugal.

Juan Martín se mueve por sus territorios habituales incordiando a las fuerzas del general Hugo en Guadalajara, Sacedón, Tarancón y Arganda.

El prestigio que va adquiriendo el guerrillero no pasa desapercibido a D. Pedro Alcántara de Toledo y Salm-Salm, 13.º Duque del Infantado y futuro Presidente de la Regencia, que quiere rearmar a Juan Martín a toda costa para que pueda mantener en jaque a las fuerzas francesas próximas a



Louis Gabriel Suchet, duque de la Albufera de Valencia Madrid.

Durante la guerra de la Independencia hubo numerosos conflictos de competencias entre la Junta Suprema, las Juntas Locales y los generales en jefe de los ejércitos, y como no podía ser menos, esto tuvo sus consecuencias en las acciones de Juan Martín.

A principio de 1811 las unidades del guerrillero dependían orgánicamente del general del 2º Ejército ( Aragón y Valencia), en estos momentos el General de División Juan Zubia Bassecourt, mientras que la zona de acción y los aprovisionamientos eran costeados por la Junta de Guadalajara, así cuando Bassecourt ordena a Juan Martín apoyar a sus fuerzas en la defensa de Tarragona, amenazada por el General Suchet, el personaje se encuentra en difícil situación al no poder contentar a todos.

Decide dividir sus fuerzas y mandar simplemente 300 hombres en apoyo de Bassecourt, mientras que con el resto de sus fuerzas se enfrenta, junto con el General Villacampa, al general francés París, el 30 de enero de 1811 en Prado Redondo.

El resultado de la acción está equilibrado pero no podrán los españoles impedir la retirada

## EL PERSONAJE

en Sacedón, donde Juan Martín apoya con éxito el repliegue y posteriormente el 11 de febrero derrota las fuerzas francesas del coronel Forestier en Tarancón.

Aumenta los efectivos de su unidad con la organización en Priego del Batallón de Voluntarios de Madrid, unidad de ligera de 1000 plazas, de las que inicialmente se cubrieron 300, al mando del coronel D. Rafael Paredes y que se mantuvo encuadrado en la 2º División del Empecinado. En 1815 se destinó como tercer batallón del Regimiento de Lorena 43º de línea.

El ardor de Juan Martín en el combate no cede. Sus tácticas y formas se van reorganizando al estilo tradicional y abandonan las partidas sueltas en beneficio de unidades de caballería de tipo regimental, entre las que piensa formar alguna denominada Cazadores o Húsares de Madrid. La colaboración con el General Villacampa de sus frutos y derrota a los franceses en Sacedón el 23 de marzo, dándole la oportunidad de dirigir sus tropas hacia la ciudad de Madrid, objetivo simbólico de gran importancia, pero ante la negativa de sus superiores para la realización de dicho movimiento, ambas divisiones deben separarse y continuar sus acciones de forma independiente. Del 2 al 13 de mayo asistiremos a un movimiento continuo de las fuerzas de Juan Martín por tierras segovianas, considerado por sus admiradores como un verdadero ejemplo de movimiento retardador eludiendo los fuertes combates y la posibilidad de ser cercado por las fuerzas francesas, mientras que para el general

Hugo y los historiadores franceses es una gran acción propia que obliga al movimiento continuo y desgaste de los españoles que deberán finalmente entablar combate en el Horcajo, donde Juan Martín en situación muy desfavorable pierde numerosos efectivos y es obligado a retirarse nuevamente a sus bases principales a la derecha del río Tajo.

A mediados de marzo es



José Pascual de Zayas y Chacón (1772-1827) ordenado por la Regencia formar una división con 10.000 plazas a cargo de Juan Martín y a la que se le dota por primera vez de cañones, en concreto tres. Esto es nuevo para el guerrillero que intentará hacer buen uso de la misma en el ataque a Cifuentes, con un resultado nada alentador ya que los españoles deben replegarse nuevamente.

A principio de Junio se vuelven a producir los pleitos de competencia entre Valencia y Guadalajara, al reclamar el General Zayas, nuevo jefe del 2º Ejército, la colaboración de la 2ª división al mando del Empecinado. A pesar de que

Zayas cede en no desplazar a toda la división, dejando en Guadalajara al batallón de voluntarios de Guadalajara y a la caballería de Mondedeu, la Junta de Guadalajara, en una actitud posiblemente insidiosa consigue convencer a las fuerzas reclutadas en su territorio de que no deben combatir en tierras lejanas, sino defender sus lugares de origen, lo que motivará un nuevo amotinamiento de las fuerzas de Juan Martín y el desmembramiento de su división que pasa de los 4.500 hombres a unos 400.

La Junta Suprema y la Regencia ven como agoniza la unidad más carismática y más valiosa que disponían por problemas de competencia. Por ello deciden finalizar el conflicto cesando a la Junta de Guadalajara y nombrando a Juan Martín, por real despacho, coronel del Regimiento de Caballería Cazadores de Guadalajara, conservando ea su vez el grado de Brigadier y el mando de la 2º División que debe de ser reforzada.

En estas labores ocupa su tiempo Juan Martín cuando le es ordenado desplazarse hacia Aragón el 15 de septiembre de 1811. Une sus fuerzas a las del General Durán, comandante en jefe del distrito y superior jerárquico de Juan Martín y juntos conquistan Molina de Aragón y continúan el avance en dirección de Zaragoza.

Los progresos iniciales son rápidos y las victorias se suceden en Calatayud, Puertos del Cavero y del Frasnó y La Almunia de Doña Godina, todos lugares estratégicos en la ruta que une Madrid con Zaragoza.

## EL PERSONAJE

Pero el avance es frenado en seco por las divisiones del General Louis-François-Félix Musnier de la Converserie que siguiendo las órdenes del general Suchet había depósitos considerables, además de los de Mequinenza, en Alcañiz y en Caspe al objeto de proteger los correos, convoyes y las comunicaciones de toda clase, disponiendo que además de las guarniciones de las plazas



Ciudad de Alcañiz

ocupadas por aquella parte, se formase una línea de puntos fortificados sobre los caminos que, desde el centro a la circunferencia, abrazasen en todas direcciones el territorio comprendido hacia la derecha del Ebro, los pueblos de Alagón, Mallén, Tudela, Borja, Tarazona, Epila, Almunia, María, Villa de Muel, Cariñena, Fuentes, Ceila, Samper y Alcañiz y hacia la izquierda los de Pina, Bujaraloz, Candasnos, Fraga, Zuera, Ayerve, y Campfranch.

El resultado de la presión francesa hará que el 6 de octubre se replieguen las fuerzas españolas a sus lugares de origen, de una parte Soria y de la otra Guadalajara.

La salud del general Hugo se había resentido desde el mes de Mayo motivo por el que pide el relevo del mando que es aceptado en octubre y pasa a desempeñar el puesto de jefe del Estado Mayor del Mariscal Jean-Baptiste Jourdan, su puesto será

reemplazado por el general Guy. Desde este nombramiento la presión sobre Juan Martín parece aflojarse y aunque no consigue reconquistar Molina de Aragón, ante la pasividad de la división del general Durán que no se une en la acción, las unidades que se van creando y añadiendo a la 2ª división del Empecinado son numerosas.

Destaquemos la formación del Batallón de Tiradores de Cuenca que al final del año se refleja en el estado de fuerza como Batallón de Cazadores de Cuenca y que se constituía como batallón ligero de 800 plazas al mando del coronel D. Joaquín García, que permaneció siempre encuadrado en la 2ª división del Empecinado y que en 1815 se convirtió en el Batallón de Voluntarios de Navarra 12º de ligeros.

Por otra parte también reseñar al Batallón de Voluntarios de Aragón organizado en Ricla y del que pocas noticias de su trayectoria se tienen, ya que aunque se piensa que llegó a tener 1000 plazas y que combatió en Tarazona una vez fueron sus componentes alejados de sus lugares de origen, se produjeron numerosas desertiones y los pocos componentes que quedaron, fueron utilizados posiblemente para reforzar al Batallón de Cazadores de Cuenca.

Se producirá un nuevo intento de conquistar la ciudad de Soria en el que participarán las fuerzas del Conde de Montijo, la división del General Durán y la división del Empecinado, que alegando enfermedad no quiere participar en la acción y deja sus tropas al mando de Luzón. El resultado fue un rotundo fracaso y la pérdida de

numerosas vidas. Hay que observar los recelos que mostraban nuestros generales y



Mariscal Jean-Baptiste Jourdan

lo difícil que resultaba en ocasiones ejercer el mando, siendo el intento de la toma de Soria un claro ejemplo en el que Durán, más antiguo que el Conde de Montijo, no aceptaba de buen grado la subordinación y el Empecinado, acostumbrado al mando autónomo no compartía la táctica impuesta por Montijo.

Finalizará el año 1811 con la pérdida de Valencia y con la separación de las divisiones de Montijo, Durán y Juan Martín, que se centrarán en combatir de forma independiente en sus lugares habituales.

## DERROTA EN EL REBOLLAR

A comienzos del año 1812 se producirá la mayor derrota sufrida por Juan Martín, pues sorprendido en las alturas conocidas como El Rebollar, próximas a Sigüenza por el general francés Guy y gracias a la alevosía de su antiguo segundo D. Saturnino Abuín, "El Manco", que hecho prisionero el 22 de enero en Tamajón, había tomado partido con los enemigos.

## EL PERSONAJE

El día 7 de febrero se produce el encuentro en el que las tropas de Juan Martín despliegan en orden de combate con la infantería dividida en tres partes al frente y la caballería concentrada en retaguardia. Los franceses



Escudo de Rebollar

despliegan de igual manera pero con toda la infantería dividida en dos columnas, enfrentada al ala izquierda del despliegue español y la caballería en retaguardia enfrentada en el ala derecha del despliegue de Juan Martín.

Son los franceses los que inician el ataque contra el ala izquierda española mientras que la infantería que forma el tercio de la derecha española intenta atacar de flanco, haciendo un movimiento desde los altos en los que se encuentra hacia el valle por donde avanza la infantería francesa.

Este es el momento esperado por los franceses que lanzan su caballería sobre el intento de envolvimiento español, destruyendo sus tropas y amenazando al resto de la infantería española, que sin el apoyo de una fuerte caballería, recordar que en Tamajón se había perdido días antes muchos efectivos, se ve obligada a replegarse no pudiendo prestar apoyo a las tropas del ala derecha de su despliegue.

Juan Martín experimentó la enorme pérdida de 1.200 hombres sobre todo de los batallones Voluntarios de Madrid y Voluntarios de Guadalajara y corrió él mismo gran peligro de caer en manos de los imperiales.

Quizás la inexperiencia de sus hombres recién reclutados, el cansancio de las acciones acumuladas, la presión ejercida durante más de un año por el

General Hugo y por qué no decirlo, la inferioridad manifiesta en este tipo de combates a campo abierto y con despliegues y tácticas tradicionales, fueron los que llevaron a tan incuestionable derrota.

Por otra parte los imperiales recompensaron al afrancesado Tcol. Abuín con la Orden de España (creada por José I) y el mando de una Compañía franca de húsares de Guadalajara.

Las consecuencias de El Rebollar perduraron por más de tres meses en los que Juan Martín deberá de nuevo reorganizar su división y deberá esperar hasta mayo para



Las Iviernas

estar en disposición de volver a plantear combates contra los invasores.

El 21 de mayo se enfrentará Juan Martín contra una columna francesa en la que se encuentra su antiguo subordinado Saturnino Abuín, en el paraje conocido como Las Iviernas, en un combate de resultado contradictorio según las fuentes a las que se recurra, aunque seguramente el resultado debió favorecer más a los franceses que pusieron en serios apuros la vida de Juan Martín.

### CAMINO DE MADRID

Juan Martín se retira a sus bases a la derecha del Tajo cuando recibe información de que una columna francesa se dirige a Madrid desde

Burgos, decidiendo a pasar del cansancio de sus hombres, cerrarla el paso en la sierra de Madrid y más concretamente en los altos de la Cabrera. El resultado de la acción (10 de julio), finaliza en fracaso y lo que es más importante, el guerrillero resultará herido de importancia en el pecho.

Se encuentra Juan Martín recuperándose de sus heridas cuando llega la noticia de la derrota de los franceses en la batalla de Arapiles (22 de julio) y sobre sus consecuencias, entre las que cabe destacar, la amenaza a la capital del reino, obligando a José I a tomar dirección hacia Valencia, abandonando Madrid a su suerte.

La retirada de las tropas napoleónicas dejan en Madrid una pequeña guarnición de 1.000 hombres y solamente 800 en Guadalajara al mando del general suizo Preux. Surge el momento oportuno para ver cumplida una de sus máximas aspiraciones, tomar Madrid.

La entrada en Madrid se produce sin combates a resaltar el día 12 de agosto, ante el delirio de los habitantes de la ciudad, que reciben a Juan Martín como un verdadero héroe y libertador. Es digno de destacar que la entrada del guerrillero se realiza una hora antes que el ejército proveniente de Portugal al mando de Lord Wellington.



Batalla de Arapiles

## EL PERSONAJE

Al día siguiente se hace pública la Constitución de Cádiz y el día 14 de agosto se jura solemnemente dicha Constitución.

Las miradas de Juan Martín se fijan en otra de las plazas simbólicas desde la que los franceses durante tres años, han logrado mantener la presión sobre el guerrillero. Se lanza a la conquista de Guadalajara, que aislada y sin posibilidad de



Lord Wellington

defensa capitula sin mucha resistencia. La fecha de la toma de Guadalajara plantea discrepancias, ya que aunque lo más aceptado es el 16 de agosto, otros autores llegan a plantear fechas comprendidas ente el 14 y el 17 de agosto.

Juan Martín intenta reforzar de forma notable su división a base de reclutas de Madrid, lo que plantea un gran rechazo de los gobernadores de la ciudad que se oponen a perder medios humanos con los que formar las Milicias Nacionales, destinadas a la defensa de la capital.

### REACCIÓN FRANCESA

Entretanto, el ejército francés destinado en España, se ve obligado a enviar muchas de sus mejores tropas a la campaña de Rusia. Por tanto, intenta

reorganizar su todavía poderoso ejército, de forma que las tropas de Andalucía que están al mando de Soult son enviadas a Madrid siguiendo la ruta de Aranjuez, momento en el ejército de José I y del Mariscal Jourdan aprovecha para iniciar el retorno a la Capital. Pronto los mariscales toman contacto en Almansa y forman un formidable ejército de más de 55.000 hombres (40.000 de Soult y 16.000 del Jourdan) poniendo en serios apuros a las tropas nacionales.

La presión de los franceses es cada vez mayor y las fuerzas de Juan Martín corren el riesgo de verse rodeadas por lo que se retiran, sin perder el contacto con el enemigo, al que pretenden retardar todo lo posible, hacia la ciudad de Cuenca, donde se plantean realizar un esfuerzo defensivo importante.

La defensa de Cuenca, el 24 de octubre, se realiza con el Regimiento de Voluntarios de Cuenca y los Batallones de voluntarios de Guadalajara y de Madrid, lo que suponen pocos efectivos como para oponerse a los franceses, por lo que deben replegarse.

El día 2 de noviembre las banderas francesas vuelven a hondear en la capital de España, pero el esfuerzo de realizado por los imperiales no ha sido poco. Las tropas españolas han conseguido retardar su avance durante 2 meses lo que ha dado tiempo a la reorganización de los ejércitos nacionales de Andalucía, libres de la presión de Soult y a la de los ejércitos anglo-lusos de en la zona de la Sierra de Béjar y la del ejército español en Ciudad Rodrigo.

Los franceses están decididos a

dar el golpe de gracia a las tropas de lord Wellington, ejército poderoso que puede decidir el curso de la guerra, no se establecen en Madrid y se dirigen el 7 de Noviembre, al enfrentamiento en tierra de Castilla-León con un gran ejército de 90.000 hombres después de recibir los refuerzos de Clausel.

Lord Wellington rehuye el combate y se adentra en Portugal, mientras que Juan Martín aprovecha la ocasión para volver a entrar en Madrid, aunque será una presencia simbólica, ya que deberá abandonar la Capital el 3 de diciembre ante la inminente entrada de los franceses en la misma, estableciendo su puesto de mando en Sigüenza.

La situación al final de 1812 nos sitúa a los ejércitos franceses de nuevo divididos, Soult al sur de Madrid y a la altura del Tajo, Suchet en Valencia, Caffarelli al norte entre Cantabria y los Pirineos y finalmente Clausel en la zona del río Duero enfrente de Lord Wellington.

### EJÉRCITOS NACIONALES

Si bien el 4 de diciembre de 1812 el Estado Mayor General dicta la nueva organización de los ejércitos nacionales, ésta no se hará efectiva hasta la modificación de que se produce el 21 de enero de 1813.

El resultado será la reducción de Ejércitos, dejándolos en cuatro de operaciones y dos de reservas, siendo su composición definitiva la siguiente:

Ejército Primero, en Cataluña, al mando de Francisco de Copons y Navia.

## EL PERSONAJE

Ejército Segundo, que encuadra los antiguos segundo y tercero, en Alicante al mando de Francisco Javier Elío.

Ejército Tercero, que encuadra los antiguos cuarto y quinto, en Extremadura al mando del Duque de Pastrana.

Ejército Cuarto, que encuadra los antiguos Sexto y

Séptimo, en Castilla al mando de Francisco Javier Castaños.

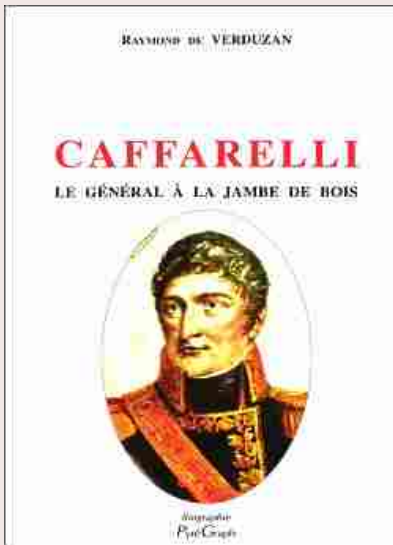
Ejército de Reserva de Andalucía, al mando de Enrique O'Donnell.

Ejército de Reserva de Galicia, al mando de Luis Lacy-Gautier

En lo referente a Juan Martín, mantuvo el mando de la 2ª división del 2º Ejército disponiendo de los batallones ligeros de Voluntarios de Guadalajara, Tiradores de Cuenca y Tiradores de Sigüenza, más posiblemente tres escuadrones de Caballería.

Con los efectivos disponibles y ya siempre el estricto control del general Elío, las acciones de Juan Martín se centran en los alrededores de Brihuega, Atienza y Sigüenza.

A principios de marzo se le ordena tomar contacto con las fuerzas del



Caffarelli, el general de la pierna de madera

Cura Merino en tierras segovianas a fin de hostigar las fuerzas francesas empuñadas en oponerse al posible ataque del ejército anglo-portugués en combinación con el ejército de reserva de Galicia, pero se encuentra con una fuerte oposición de la división del general Drouet D'Erlon, que a punto está de rodear las fuerzas de Juan

Martín, por lo que se ve obligado a replegarse hacia tierras madrileñas.

Fija su objetivo en Alcalá de Henares, que consigue tomar el 10 de abril e intenta desde allí aumentar la presión de los pueblos de la cuenca del Jarama, hasta que los refuerzos mandados por el General Leval le obligan a retirarse a zonas menos comprometidas en las riberas del río Tajuña.

Juan Martín no cesa en el empeño de volver a pisar Madrid, pero el General Elío impide de forma tajante esta pretensión en misiva desde Murcia fechada el 22 de abril " ... la infantería la reúna V.S. en Guadalajara ... y que se mantenga en la referida ciudad sin parar en Madrid, aun cuando quede evacuada, sin variar su posición, a menos que nuevas órdenes mías, o los movimientos que ejecuten contra esa división los enemigos, no le obliguen a mudar de destino ... "

Estando según lo ordenado en Guadalajara, acude en ayuda de la ciudad de Alcalá de Henares, en la que se distingue en defensa del puente de Zulema al frente de su

división y oponiéndose a una columna francesa de composición pareja a la del guerrillero y como recompensa al valor demostrado en dicho combate se le concederá posteriormente la Cruz Laureada de San Fernando.

El abandono de los franceses de la Capital del Reino, el 27 de mayo de 1813, permitía nuevamente a Juan Martín la posibilidad de volver a ser aclamado, pero las órdenes de Elío han sido claras y a pesar de la petición del Gobernador interino de la plaza el personaje permanece en Alcalá de Henares. No se tienen referencias de la posible entrada en Madrid el día del Corpus Christi ( 17 junio), pero sí está documentada la orden marcha de la división del Empecinado, el 25 de agosto, hacia el sitio de Tortosa, para colaborar con el asedio que mantenía el que sería su superior durante la colaboración, el general Sanz, llegando a su destino el 21 de septiembre.

Finalizará el año con pocas acciones a reseñar estando ya claro que la retirada total de las tropas francesas está muy próxima.

## EL FIN DE LA GUERRA

Los datos de la participación de Juan Martín en los combates hasta la firma de la Paz de París, el 3 de mayo de 1814, se resumen al bloqueo de la ciudad de Tortosa y a una acción puntual impidiendo un intento de romper el bloqueo de Roberts, que se encuentra con la oposición de la caballería del Empecinado y debe volver a la seguridad de la plaza.



General Cataños, duque de Bailén

## EL PERSONAJE

También podemos destacar la carta dirigida a Sainz de Baranda en la que le comunica que estando en Los Beques el 30 de abril de 1814 se dirige, según órdenes recibidas, a Valencia a rendir sumisión a Fernando VII, que con el apoyo de Francisco de Copons y Navia dará muestras de su ingratitud a un pueblo que le había devuelto el trono, firmando un Decreto el día 4 de



Pedro Sainz de Baranda

mayo de 1814 que abolía la Constitución y las Cortes y restauró el absolutismo real.

En palabras de D. Ignacio Moratinos Delgado, autor de la breve biografía del Empecinado, “... Al gobierno de Fernando VII nada tuvo que agradecer nuestro héroe; las cruces pensionadas y los grandes honores quedaron para dárselos, salvo honrosas excepciones, a los héroes de la patria por hechos contraídos en la paz, a alguno de estos pudiéramos decirlos lo que el Empecinado dijo a Fernando VII:

*Se presentó nuestro héroe un día a felicitarle. Miraba Juan Martín con sorpresa a los cortesanos, y el monarca, para desconcertar su ruda franqueza, le dijo sonriéndose con aire burlón:*

*“Estos son los grandes de mi corte, supongo que no conocerás a ninguno”.*

*“En efecto, señor, - respondió el Empecinado - a ninguno de estos señores conozco, porque no los he visto en el campo de batalla”.*



Fernando VII

## ABSOLUTISMO. 1814-1820

A continuación se cita un pequeño resumen (Wikipedia, enciclopedia libre) sobre los acontecimientos generales que se suceden en España en el período absolutista que sigue a la derrota de los franceses en 1814 y que culminan con el pronunciamiento liberal de 1820 y que dará lugar al Trienio Liberal.

Tras regresar a España el rey Fernando VII, el 22 de marzo de 1814, recibe en Valencia de manos de adictos y colaboradores el llamado “*Manifiesto de los Persas*”; un documento suscrito el 2 de abril de 1814 por 69 diputados, por el que solicitaba a Fernando VII al antiguo régimen y abolición de la legislación de las Cortes de Cádiz.

El manifiesto toma el nombre de una cita que él mismo contiene en la que hace referencia a la costumbre de los antiguos persas de tener cinco días de anarquía tras la muerte del Rey. Los firmantes identifican esa anarquía con el período de liberalismo imperante. El documento equipara la Constitución de 1812 con la obra de la Revolución francesa y pide la restauración de los estamentos tradicionales. El apoyo del Ejército y el manifiesto,

convencerán al Rey para tratar de reinstaurar el absolutismo.

El 4 de mayo de 1814 el rey Fernando VII decretará la ilegalidad de las Cortes de Cádiz,

y todas las legislaciones adoptadas desde esa fecha, lo que afectará fundamentalmente a la promulgada Constitución de 1812, que es abolida.

Los militares liberales son rápidamente arrestados en África y los disturbios en Madrid, de poca entidad, son acallados sin gran oposición por el ejército. Se restablece el Consejo de Castilla, se destituye a los alcaldes, se restablecen las capitanías generales, regresa la Compañía de Jesús, se reaviva la Inquisición y se persigue a los afrancesados.

Algunos pronunciamientos se sucedieron a lo largo de estos años pero sin éxito: Espoz y Mina en 1814, Díaz Porlier en 1815 y el general Lacy en 1817 fueron los más destacados.

Sin embargo, el 1 de enero de 1820, el coronel Rafael de Riego en Cabezas de San Juan junto a otros oficiales liberales proclamando la Constitución de Cádiz.

El movimiento se debilita y en marzo está al borde del fracaso, pero en Galicia se producen varios levantamientos que se unen proclamando también la vigencia de la Constitución gaditana. El efecto es seguido en diferentes puntos de España.

El 7 de marzo, los sublevados y el pueblo ocupan los aledaños del Palacio Real de Madrid el Rey se ve obligado a aceptar la Constitución.



## EL PERSONAJE

## ENTRE GUERRAS

Juan Martín había adquirido como costumbre, durante el período de guerra contra los franceses, firmar sus documentos con el nombre de “*El Empecinado*”, motivo por el que finalizada la contienda solicita al rey Fernando VII, seguir firmando conforme a sus costumbres.

La petición es atendida por Real Decreto de 9 de octubre de 1814, en el que figura “... *El brigadier don Juan Martín Díez, conocido bajo el nombre de El Empecinado, coronel del Regimiento de Caballería de Cazadores de Guadalajara, ..... ha solicitado el mismo tiempo, con el objeto de poderlo ejecutar sin oposición alguna, que S.M. le conceda el que pueda firmar con el mencionado título, conforme a su costumbre, y sólo anteponer su nombre y apellido cuando escriba a S.M.*

*Enterado el rey de esta representación, de la notoriedad en que está apoyada ..... se ha servido conceder que en la firma, después de su nombre y apellidos, use don Juan Martín el sobrenombre de “El Empecinado” como hasta ahora lo ha usado.*

*De orden de S.M. lo comunico a V. para su inteligencia, gobierno y cumplimiento. Dios guarde a V. muchos años. Madrid, 9 de octubre de 1814”.*

Sólo deberán pasar 4 días para que a Juan Martín se le conceda el ascenso a Mariscal de Campo, ahora bien, este ascenso, que debería haber sido motivo lógico de alegría y satisfacción, llevará a Juan Martín a una situación



Juan Martín Díaz “El Empecinado” incómoda ya que la situación de nuestros ejércitos a principios de 1815 es muy precaria en lo referente a Unidades, por lo que ante la imposibilidad de que los casi 200 Mariscales de Campo puedan optar al mando directo de tropas, muchos de ellos, quedarán en la situación de Cuartel en sus domicilios. Siendo uno de los afectados nuestro personaje, deberá instalarse en su pueblo natal de Castrillo de Duero, consumiendo su tiempo en atender a su familia, sus campos y en reclamaciones particulares. Será un período que hará crecer en su interior las ideas liberales y ante la decepción que generarán las actuaciones políticas del monarca Fernando VII, llevarán a Juan Martín finalmente a participar en las conjuras liberales que se desarrollaron en el segundo decenio del siglo XIX.

## PUGNA POR RECONOCIMIENTOS

Pocos datos se pueden aportar sobre las vicisitudes de Juan Martín desde 1814 hasta 1822, siendo los más fundamentados las peticiones que realiza el personaje

en aras al reconocimiento de sus méritos militares durante la contienda y que se circunscriben en conseguir fundamentalmente:

- 1.- Concesión de la Cruz Laureada de San Fernando, en recompensa a los méritos obtenidos en las acciones de Alcalá de Henares el 22 de mayo de 1813 y que es aceptada el 30 de junio de 1816.

- 2.- Concesión de la Cruz de Carlos III, en un largo proceso que se iniciará con una concesión inicial el 28 de marzo 1815, junto con el Mariscal de Campo don José Durán, como recompensa a los méritos obtenidos en la rendición de las tropas que defendían Calatayud, y que no fue atendida de forma definitiva, inicialmente por juicios contradictorios al valorarse que la acción debía considerarse como meritoria, no así heroica y posteriormente ante las reclamaciones del personaje el 2 de junio de 1815 seguramente no se atiende por la falta de certificados de nobleza y de los pagos de impuestos correspondientes. Es curioso hacer notar que el contencioso durará hasta mayo de 1822, fechas en la que el rey Fernando VII está próximo a finalizar con el trienio liberal y más próxima se encuentra la muerte de nuestro personaje en 1825.

- 3.- Peticiones de Nobleza y económicas, iniciadas el 29 de diciembre de 1816 y las que solicita fundamentalmente tres cosas:

- a.- Reconocimiento a sus descendientes perpetuar el sobrenombre de “*El Empecinado*”

## EL PERSONAJE

b.- Reconocimiento del privilegio de nobleza a sus hermanos.

c.- Compensaciones económicas encaminadas a conseguir la propiedad de algunas fincas.

La respuesta definitiva llegará en diversos dictámenes que finalizarán el 8 de octubre de 1818 y darán como resultado la aceptación de los puntos a y b, denegándose el punto c, al considerársele bien recompensado con el ascenso a la clase de General con la que fue condecorado.

### GUERRA DE LA LEALTAD

El rey Fernando VII obligado a jurar la Constitución tras los levantamientos liberales en 1820, volverá a fomentar las tramas absolutistas que tienen como fin



Mariscal Jean-Baptiste Bessières, duque d'Istria conseguir los levantamientos de las provincias de Castilla, sobre todo en Burgos que apoyadas por nuevas conspiraciones en Álava y Navarra, intentarán formar un fuerte ejército a disposición del Cura Merino, con el que iniciar poco a poco un nuevo cambio de régimen y conseguir devolver el poder absoluto a Fernando VII. La participación de Juan Martín en esta guerra se puede dividir en tres fases, una primera en lucha

directa contra Merino, una segunda contra Bessieres y una final en lucha contra el Capitán General de Castilla la Vieja D. Carlos O'Donnell.

Durante la primera fase se conserva la Real Orden de 17 de abril de 1821, en la que se encomienda a Juan Martín hacerse cargo de una fuerza organizada en Sigüenza, con la que se deberá dirigir hacia Soria y que estaba compuesta por el Regimiento de Infantería Imperial Alejandro, las Milicias de Logroño y cuatro compañías del 4º ligero Provincial de Cataluña.

Juan Martín, acompañado de don Eugenio de Aviraneta, saldrá de Lerma el 30 de abril en dirección a Silos y entablará combates con las tropas realistas en el pueblo de Hontoria del Pinar, consiguiendo desalojarlos de la población.

Digno es de reseñar el fracasado intento, augurado con anterioridad por el propio Empecinado, de atrapar al cura Merino, por del capitán don Ramón César Conti, que disfrazando sus fuerzas de tropas realistas, sin el conocimiento de sus superiores, en terrenos no muy adeptos y sin colaboración ni de monjes ni de lugareños, se lanza en búsqueda del rebelde, siendo detenido por fuerzas "amigas" del Regimiento de Cataluña al confundirlos, lógicamente, con fuerzas rebeldes. Las acciones contra Merino concluirán finalmente cuando se consiga rechazarle de la región y logre huir a Francia, en junio de 1821, posiblemente a Bayona.

### 2ª FASE DE LA GUERRA

La segunda fase de la Guerra de la Lealtad comienza con Juan Martín en Madrid entrevistándose primero con el conde de Montijo,

que intenta vanamente sobornarle para conseguir su adhesión a la conjura realista y que finaliza, según Olozaga con las palabras del Empecinado "Diga Vd. al rey que si no quiere la Constitución que no la hubiera jurado; que El Empecinado la juró y jamás



Evaristo San Miguel

cometerá la infamia de faltar a sus juramentos"

La otra entrevista será con Evaristo San Miguel, a la sazón presidente del Gobierno, que visto el cariz que toma la insurrección, otorga a Juan Martín el mando de una columna para luchar contra los insurgentes en tierras de Castilla la Vieja, Aragón y Cataluña.

Juan Martín se establecerá en Calatayud y posteriormente en Sigüenza, pero ya no tendrá a su lado a sus antiguos compañeros, sino que la mayoría se situarán en frente. Los efectivos de El Empecinado no pudieron ser muchos, posiblemente unos 500 hombres, muy heterogéneos procedentes de los regimientos de infantería Bailén y Granada y de los de caballería Lusitania, Sagunto y Almansa.

## EL PERSONAJE

Desde finales de 1821 hasta enero de 1823, Juan Martín organizará siempre sus acciones con el objetivo de combatir al enemigo allí donde se mueva, lo que originará situaciones caóticas de subordinación al mando, ya que unas veces estará bajo órdenes Zarco del Valle, comandante general del IV Distrito (Zaragoza), otras bajo el mando del comandante general del III Distrito (Valladolid) y otras bajo las del comandante general del I Distrito (Madrid).

En enero de 1823, unos 5000



Antonio Ramón Zarco del Valle

hombres realistas al mando de Bessieres se mueven por Guadalajara, mientras que las tropas del general O'Daly y de Juan Martín sin ningún tipo de coordinación ejecutan acciones diferentes. Por una parte Juan Martín ataca victoriosamente Caspuelas, mientras que O'Daly al frente de un ejército poco instruido se enfrenta en Brihuega a Bessieres, sufriendo una estrepitosa derrota.

El resultado abre los ojos del Gobierno que viendo la descoordinación de ambos militares, los pone bajo las órdenes de Enrique O'Donnell, de forma que la infantería estará bajo el

mando de O'Daly y la caballería bajo el de Juan Martín.

Persiguen a Bessieres hasta la ciudad de Huete, donde la campaña deberá detenerse ante la resistencia de la ciudad y las inclemencias invernales, hasta que el 10 de febrero y por sorpresa es evacuada la ciudad. Las tropas de Juan Martín persiguen al enemigo y entablan combate en el puente de Priego, consiguiendo la derrota del enemigo y el abandono de sus fortificaciones.

La historia situará a El Empecinado en Burgo de Osma el 21 de febrero, donde entró sin resistencia, ya que la ciudad había sido evacuada con anterioridad.

### FINAL DE LA GUERRA

En la denominada tercera fase asistimos a la lucha desesperada de un Juan Martín, fiel a sus ideales, contra las cada vez más poderosas tropas realistas, a las que poca oposición ejercieron las unidades constitucionalistas, quizás por falta de medios, quizás por falta de motivación y seguramente cada vez menos apoyadas por una población que poco a poco va dejando de lado la Constitución de 1812 y prefiere un régimen de Carta similar al instituido en Francia por Luis XVIII.

Encontramos a Juan Martín en Valladolid, intentando formar un ejército que defendiese las dos Castillas de los ataques de Merino por lo que se mueve constantemente entre dicha ciudad, Salamanca y Ciudad Rodrigo. Enterado de la sublevación de Coria y viendo en peligro la zona de Extremadura, emprende camino con pocas fuerzas pero experimentadas en el combate, deteniéndose en La

Moraleja.

Aquí sufrirá la pérdida de casi toda su columna, logrando salvarse de milagro junto con



Luis XVIII, Rey de Francia

unos 30 jinetes del ataque de Merino.

Hay versiones diferentes de la acción de La Moraleja, mientras que Juan Martín sostendrá que fueron sorprendidos en plena noche por las tropas realistas y que gracias al valor derrochado por sus tropas más cercanas, unos 50 jinetes, conseguirán abrirse paso de forma heroica frente a más de 800 jinetes enemigos, la Gaceta de Madrid publicó el 13 de junio que el Brigadier Merino, después de derrotar a un escuadrón de caballería, se dirigió al encuentro de los 700 hombres que El Empecinado disponía en La Moraleja produciéndose un combate victorioso en el que el rebelde guerrillero se salva milagrosamente al huir con 30 jinetes.

Sea cual fuere la verdad de la versión, el resultado es aceptado por todos y no es más que la pérdida de todo el ejército de Juan Martín, de sus más estrechos colaboradores e incluso de su hermano Dámaso.

## EL PERSONAJE

Una vez retirado, intentará inútilmente reconquistar la ciudad de Zamora en julio de 1823, de la que fue gobernador militar; y posteriormente, con otra columna de 500 hombres se dirigirá hacia Alba de Tormes, donde fué igualmente rechazado por el conde de Negri.

Enrique O'Donnell, superior de El Empecinado, observa como poco a poco la derrota final se acerca; ya que el enemigo cada vez recibe más apoyos de los franceses y que inútilmente pide refuerzos a la Regencia para intentar controlar los vastos territorios que se extienden en Castilla la Vieja y Extremadura.

Juan Martín se deberá dirigir en septiembre desde Ciudad Rodrigo hacia Extremadura donde es acosado sin cuartel por las fuerzas del general Quesada que obligan al personaje a



Puente de Ciudad Rodrigo

establecerse en los alrededores de la Sierra de Gata a mitad de camino de Ciudad Rodrigo y Plasencia a la que intentaba conquistar.

El esfuerzo será inútil y Plasencia, muy reforzada, resiste sin problemas el ataque de las fuerzas de Juan Martín, que ven en peligro su situación cuando el poderoso ejército del general Quesada se dirige desde Oropesa hacia Extremadura para derrotarle.

Logrará a duras penas con menos de 300 hombres escapar de la situación mientras que es

perseguido sin tregua por las fuerzas de Carlos O'Donnell, más de 1100 hombres, que le



Castillo de Oropesa

empujan hacia Cáceres donde entrará el 17 de octubre de 1823 y donde se producirán numerosos desmanes en los que se ven envueltos las tropas de El Empecinado y que servirán como pruebas en los posteriores procesos abiertos contra personaje.

El final se acerca y rendido el ejército constitucional de Extremadura el 26 de octubre de 1823, se ordena la disolución de las fuerzas y el licenciamiento de todas las tropas. Juan Martín, a pesar de que su columna no se encontraba afectada, por haber sido nombrada para las dos Castillas, seguramente convencido de la inutilidad de cualquier resistencia, dirige el 2 de noviembre de 1823, cartas a sus subordinados ordenando el licenciamiento de sus hombres y acatando la capitulación de Badajoz.

El 22 de noviembre de 1823 El Empecinado es apresado con 60 de sus leales en la población de Olmos, muy cerca de Peñafiel, a donde se había dirigido después de firmar las órdenes de disolución de sus unidades.

### EL LARGO PROCESO

Capturado Juan Martín se iniciará un largo proceso de casi dos años que deberá ser dilucidado por Fuentenebro, juez nombrado por Fernando VII y que desde la guerra de la Independencia había tenido con nuestro personaje, enormes discrepancias, cuando no disputas.

Apresado como se ha dicho en Olmos, es conducido hacia la población de Nava de Roa en la que Gregorio González, alcalde de Roa, le apresa al comprobar que Juan Martín no se había presentado a las autoridades pertinentes una vez licenciada su columna y que el pasaporte esgrimido resultaba ser falso.

Desde Nava de Roa es conducido entre insultos y peticiones de horca hasta el pueblo de Roa a unos 13 kilómetros y desde allí a la cárcel improvisada de Torrejón de la Escuela.

Se producirán dos intentos de trasladar al preso desde Torrejón de la Escuela a otros lugares, más concretamente a Valladolid el primero y a Roa el segundo, pero



Nava de Roa

Fuentenebro lo impedirá mientras que las órdenes de traslado no vengán firmadas directamente por el rey Fernando VII. Finalmente Fuentenebro es nombrado comisionado regio con poderes absolutos en las diligencias y declaraciones que considerase necesarias para finalizar con éxito el proceso.

## EL PERSONAJE

Largo será el proceso sobre el que no se entrará en mucho detalle y en el que tendrá gran peso las acciones de la columna volante en la ciudad de Cáceres, a las que ya me he referido y en las que resultaba difícil discernir entre las responsabilidades de los ejecutores de las acciones y las de los jefes.

La causa debe darse finalizada el 13 de mayo de 1825, cuando Fuentenebro marcha hacia Madrid para solicitar la aprobación real, no volviendo a Roa.

El 10 de agosto de 1825 se dicta sentencia que se transcribe según Cassinello:

*“Enterado el Rey N.S. de la causa formada a don Juan Martín Díez, El Empecinado, por el comisionado especial al efecto don Domingo Fuentenebro, y conformándose con el parecer de la Real Sala de Alcaldes de Casa y Corte a quien tuvo a bien remitirla en consulta, se ha servido aprobar la sentencia dada por el mismo en 12 de junio último en cuanto se condena al citado El Empecinado a sufrir pena ordinaria de horca que deberá ejecutarse inmediatamente en la villa de Roa, y al pago de todas las costas procesales con inclusión de las ocasionadas en la Sala, pero no en cuanto al descuartizamiento ni demolición de su caserío, siendo así bien la voluntad de S.M. que se forme y se publique en los periódicos un resumen histórico de la causa y de los principales fundamentos de semejante sentencia que se ha encargado a la Sala de Alcaldes de Casa y Corte. De Real Orden lo digo a V.S. remetiéndole la causa para que disponga la ejecución de la sentencia. Dios guarde a V.S. muchos años. San Ildefonso, 10 de*

*agosto de 1825.”*

### EJECUCIÓN

Sobre la ejecución del personaje circulan numerosas versiones.

La más que escueta relatada por don Francisco Donaire, receptor de la Real Cancillería, se limita fríamente a dar fe de la ejecución en la horca *“a la hora de tres cuartos para la una de la tarde”* el día 19 de agosto de 1825.

Otras, como la del alcalde de Roa, relatan que al pie del patíbulo dio un fuerte tirón con las manos, de tal contundencia que rompió las esposas y liberándose de las ataduras se dirigió a la Colegiata,



Roa de Duero

donde fue apresado finalmente y en la que ahorrando detalles de lo allí ocurrido, comenta que fue conducido al patíbulo, atado con una gruesa maroma su cuerpo y alzado a la horca donde y permaneció colgado durante algún tiempo, ya que la sentencia exigía que sus hombres pasasen por debajo de él después de muerto.

Otras fuentes citan que camino de la ejecución rompió las cadenas que le ataban y acometió a sus guardianes que le cosieron a bayonetazos. Ya muerto, fue llevado al cadalso y ahorcado.

Otras finalmente citan que El Empecinado cerca del cadalso, como si de otro Sansón se tratara, haciendo un esfuerzo tremendo, rompió los grilletos que le sujetaban, arrebató la espada a uno

de los oficiales de la guardia e hirió a varios de los que le rodeaban, pero los realistas se le echaron encima y medio destrozado ahorcaron a un semi cadáver.

Quedémonos con la versión que más nos guste sobre el proceso de la ejecución, pero el resultado es el mismo, Juan Martín muere el 19 de agosto de 1825 en la población de Roa y que su cuerpo fue trasladado al cementerio de la villa según queda documentado en el expediente de viudedad de doña Catalina de la Fuente y en el que figura la partida de defunción de Juan Martín Díaz.

Acabado el reinado de Fernando VII, durante muchos años se fueron sucediendo suscripciones para erigir un monumento en recuerdo del glorioso general, siendo al principio elegido el pueblo de Roa, posteriormente en Burgos, en el solar de la iglesia de la Victoria, seguidamente en la plaza de la Libertad, próxima a la Casa del Cordón y finalmente a la entrada del Campo Santo, para que cualquier viajero que visitara Burgos, pudiera visitarlo sin tener que buscarlo.

Algo parecido ocurrirá con los restos de Juan Martín, que descansaron como se ha dicho en el cementerio de Roa hasta que se pensó en trasladarlos a la Iglesia de la Victoria, pero cuando ya parecía decidido en depositarlos en dicho lugar, el monumento se había trasladado hasta su ubicación definitiva en el Campo Santo, donde fueron enterrados el 18 de febrero de 1856 y en el que reza:

*“A la lealtad,  
al patriotismo  
y al valor heroico  
del moderno Cid castellano”*

## TECNOLOGIA

### **LA RADIO POR SATÉLITE, NUEVA 'BESTIA NEGRA' DE LAS DISCOGRÁFICAS**



La industria discográfica podría desatar su próxima campaña legal contra la radio por satélite, a causa de una controversia por los reproductores portátiles, que permiten a los usuarios grabar e intercambiar las canciones.

La industria discográfica, encabezada por las principales compañías, como Vivendi Universal, Warner Music, EMI y Sony BMG, considera que esa capacidad de grabación es una clara violación de los derechos de autor que podría desviar los ingresos de los servicios pagados de descarga de música.

El intercambio ilegal de canciones está considerado por las discográficas como la causa de la caída de sus ventas, y cada vez son más agresivas en las batallas legales para defender sus productos.

#### ***Ahora en su objetivo también se encuentran los reproductores portátiles.***

"Hay motivos concretos, pero nuestra esperanza es poder resolver esta cuestión sobre la base de intercambio comercial", dijo un portavoz de la Asociación de la Industria Discográfica de América (RIAA, por sus siglas en inglés).

#### ***En busca de una solución positiva***

Dos fuentes de las discográficas dijeron que ambas partes están en conversaciones para resolver esta cuestión y que podrían ir a juicio.

El proveedor de música por satélite, XM Satellite Radio Holdings, se mostró esperanzado de que este asunto se pueda resolver. "La industria discográfica es un socio importante y seguiremos atendiendo a sus preocupaciones con la esperanza de encontrar soluciones positivas para todos, sobre todo para los usuarios", declaró el portavoz de XM, Nathaniel Brown.

Por su parte, Sirius Satellite Radio no quiso hacer comentarios. En agosto, esta compañía anunció el lanzamiento de un pequeño dispositivo portátil, llamado S50 para su servicio de suscripción de radio que puede almacenar hasta 50 horas de música, noticias y programas de los canales Sirius, en una maniobra dirigida a reducir la distancia con XM Satellite, que tiene un reproductor portátil en el mercado desde el pasado otoño.

#### ***Un negocio de 80.000 millones de dólares***

El analista de JP Morgan Barton Crockett dijo que el conflicto podría provocar un empujón de la industria discográfica en su lucha por un nuevo contrato sobre los derechos de las canciones.

Crockett indicó que la RIAA podría intentar lograr 1.000 millones de dólares más en derechos gracias a un nuevo contrato que se extendería de 2007 a 2012, y que pasaría a sustituir al actual de 80.000 millones de dólares, que expira en 2006.

## TODO CINE



**Título original:** "Torrente 3: el protector"

**País y año:** España (2005)

**Género:** Comedia

**Fecha del estreno:** 30/09/2005

**Distribuidor:** Buena Vista Internacional

**Sinopsis:** Una popular eurodiputada, Giannina Ricci, llega de visita a España. Su objetivo, a través de un detallado informe que desvela las ilegalidades e irregularidades de la multinacional Petronosa, es cerrar las factorías de dicha empresa que atentan contra el medio ambiente. El más alto directivo de la compañía soborna a dos mandos de los cuerpos de seguridad encargados de proteger a la señorita Ricci, para que faciliten el atentado que planea contra la eurodiputada. No se les ocurre nada mejor que encargar la protección durante la estancia en España de la diputada, a José Luís Torrente, con probabilidad, uno de los individuos más anormales de la tierra. Por si fuera poco, le dejan elegir y entrenar a los que conformaran el cuerpo de élite que le ayude con la protección. Una panda de seres más aberrantes que el propio Torrente si cabe.

estancia en España de la diputada, a José Luís Torrente, con probabilidad, uno de los individuos más anormales de la tierra. Por si fuera poco, le dejan elegir y entrenar a los que conformaran el cuerpo de élite que le ayude con la protección. Una panda de seres más aberrantes que el propio Torrente si cabe.



### Ficha artística de la película

**Actor / Actriz:** Fabio Testi, Silvia Gambino, Enrique Villen, Tony Leblanc, Carlos Latre, Yvonne Sciò, Javi Gutiérrez, José Mota, Santiago Segura, Luis Roderas

**Cinemat/Montador:** Cristina Pastor

**Director:** Santiago Segura

**Fotografía:** Unax Mendia

**Guionista:** Santiago Segura

**Música:** Roque Baños

**Producción:** María Luisa Gutiérrez

### Crítica

Analizar la nueva Torrente supone un peligro añadido para la crítica de cine, pues es difícil distinguir las hilaturas de lo que es puramente cine y lo que es un fenómeno social que no corresponde juzgar desde aquí. Y sin embargo es innegable que las anteriores Torrente preceden a ésta tercera parte, en que el sucio y de algún modo entrañable policía protege a una eurodiputada italiana de viaje oficial en España, con una estética casposa bien reconocible y unas cifras que sin duda también volverán a partir pronto las marcas de recaudación.

# INTERNET

## Detectan un virus que infecta PCs desde teléfonos móviles

**Expertos en seguridad informática han alertado de la difusión de un virus que ataca ordenadores personales desde teléfonos móviles, mediante conexión inalámbrica Bluetooth, o por medio de mensajería (SMS y MMS) y descarga de aplicaciones, según un informe de Trend Micro.**



Según el estudio, esta amenaza no es nueva aunque hasta la fecha no había sido estudiada por su baja difusión, pero según los expertos en seguridad responde a nuevas estrategias para la difusión de los virus.

En concreto, el virus SYMBOS\_CARDTRP.A tiene el potencial de propagarse en los sistemas operativos Microsoft Windows desde un teléfono móvil, por lo que recomiendan a los internautas no abrir una aplicación que no hayan solicitado ni un SMS de alguien que no conozcan, ni descargar aplicaciones que no sean de confianza.

### Amenza móvil

Según Raimund Genes, presidente de Operaciones Europeas de **Trend Micro**, este ataque "es realmente una 'prueba de concepto' y podría ser el avance de un nuevo tipo de amenaza mixta en el futuro".

"A medida que las amenazas móviles vayan evolucionando, añadió, es probable que veamos más ataques similares a éste, pero utilizando técnicas más desarrolladas de propagación y, por tanto, con un mayor potencial de infección".

## Nokia instalará antivirus en sus teléfonos móviles

**Nokia ha firmado un acuerdo con la corporación de seguridad Symantec para incorporar en el sistema operativo Symbian de su teléfonos inteligentes de la Serie 60 la aplicación Symantec Mobile Security, con el fin de mejorar la protección para los usuarios frente a los recientes ataques de virus contra dispositivos móviles.**

Symantec, el fabricante del popular antivirus Norton, ha trabajado con **Nokia** durante más de dos años para desarrollar tecnología y sistemas de seguridad móvil para este tipo de dispositivos.

"La colaboración con Symantec es otro paso en nuestro objetivo de ofrecer las prestaciones de seguridad más avanzadas en dispositivos basados en la **Serie 60**", estimó el director de plataformas tecnológicas de Nokia, Matti Vanska.

La vicepresidenta de soluciones móviles e inalámbricas de **Symantec**, Sarah Hicks, destacó que, cuanto más información se almacena en dispositivos móviles, 'más aumenta el riesgo de amenazas de malware', e hizo hincapié en que el acuerdo contribuirá a paliar este problema.





## FIFA 06

**Uno de los juegos de fútbol que más pasiones levanta ya está situado en el terreno de juego. ¿Ganará el partido?**

Ya está aquí la nueva edición de uno de los juegos más populares de fútbol. Su mayor virtud es de sobras conocida, las licencias oficiales. 21 ligas incluyendo todas las europeas, 12.000 jugadores diferentes con sus propias características, 30 estadios reales, campeonatos intercontinentales y nacionales... Pero, Y ahora viene la preguntita que se hacen los aficionados: ¿tiene mejor jugabilidad que anteriores entregas?



### Protege el balón

Estaba claro que si FIFA quería mejorar, debía incidir principalmente en la jugabilidad y concretamente en el control del juego. FIFA 05, pecaba claramente en esto y su desarrollo era demasiado arcade, rebajando así el realismo considerablemente. Ahora en FIFA 06 encontramos un ritmo en el juego de los partidos más tranquilo, con la inteligencia artificial mejorada y sobre todo con un nuevo movimiento, “la protección del balón” que

cuando le coges el tino, te hace disfrutar de lo lindo. Parece mentira lo que un simple movimiento puede llegar a aportar. Ahora al ir corriendo con un jugador mientras éste controla el balón, podemos activar “la protección del balón”, y tener más tiempo para calcular hacia donde mandamos el esférico, siendo más difícil que nos lo quiten, aunque no imposible, lo que abre un buen abanico de posibilidades en el ataque.

También encontramos notables mejoras, en todo lo referente al posicionamiento de los jugadores en el terreno, o el comportamiento de los porteros, así como una mejor fluidez y mayor soltura en el moviendo del balón. Pero, desafortunadamente algunas reacciones con una cierta “automatización” en los pases y tiros o como en el movimiento del balón, en sus colisiones y rebotes, no resultan del todo realistas; y es una pena, porque aunque no siempre da esta sensación, a veces resultan demasiado visibles. Cuesta entender como los chicos de EA no consiguen convencer en este término, siendo que estamos hablando de un juego de fútbol, donde lógicamente el protagonista suele ser el balón.



## ¡Que no baje la moral!

Otra de las novedades de FIFA 06 es la moral del equipo. Ahora los jugadores tienen factores de motivación durante los 90 minutos del partido, la química del equipo irá variando como sucede en la realidad. Se puede ir ganando holgadamente y mantener el nivel de juego, o al contrario, confiarse y acabar perdiendo, esto puede suponer a veces una clara ventaja o una desventaja según el caso. Pero para que esto no sea una lotería y esté equilibrado habrá que fijarse muy bien en la compenetración de los equipos, aspecto que resulta fundamental. Y es que de nada sirve tener un equipo lleno de estrellas individuales si no están unidos. En la práctica real durante el juego, todo esto aporta al menos un componente de frescura que nunca viene mal.



## Como buen Manager

Otro de los pilares es el modo Manager, donde controlaremos un gestor deportivo a lo largo de 15 temporadas tomando todo tipo de decisiones. Comenzaremos eligiendo equipo y zona territorial y podremos tomar tanto decisiones deportivas (alineaciones, entrenamientos, personal...) como mercantiles (conseguir sponsors, fichajes, administración del estadio...) En definitiva, un genial manager con mucha profundidad y que viene incorporado dentro de esta edición de FIFA.

## La técnica con el balón

Los gráficos no han cambiado demasiado de la anterior entrega, tienen un buen nivel y algunas animaciones son geniales, pero las texturas no están a la altura de lo que se puede hacer hoy día con un PC. Emanan claramente su procedencia "consolera". Los efectos de sonido y la banda sonora son sensacionales, y en especial esta última, en la que encontraremos canciones como las de Oasis "Lyla", Carlinhos Brown & Dj Dero von "Nabika", Jamiroquai... y así hasta un total de 39 canciones diferentes... un lujo.

## ¿Cuando . . . . .

**.....apareció la música bakalao?**

Aunque para muchos resulta algo nuevo, la verdad es que los orígenes de la música bakalao, llamada así solo en nuestro país, se remonta a los albores de la música electrónica, con grupos como los alemanes Kraftwerk o los ingleses Depeche Mode, Throbbing Gristle y Human League... Estos estilos, denominados cyberpunk, tecnopop o radical dance, evolucionaron hacia otros más cargantes y efectistas, como el house y el acid. En la música bakalao, que engloba distintas músicas, pero todas ellas con una etiqueta que las identifica, los instrumentos musicales tradicionales han sido sustituidos por cajas de ritmos y samplers, y se han incorporado técnicas como el scratching que consiste en manipular el disco mientras esta sonando y el rap el parafrasear al ritmo de la melodía. Al parecer, el termino bakalao empezó a ser utilizado por algunos pinchadiscos levantinos en (frases como "tengo un bakalao de primera calidad" para referirse a los nuevos discos de grupos como Ximo Bayo, KLF, Unlimited o Terra Wan.

**.....nació la CIA?**

El Organismo Central de Inteligencia de Estados Unidos, la CIA, fue creada en 1947 con el propósito de informar al presidente de la nación de las acciones de espionaje de los agentes en el extranjero. Seis años mas tarde, bajo la presidencia de Allen Dulles, los objetivos de la CIA fueron por otros derroteros. Los agentes centraron sus esfuerzos en desestabilizar y derrocar a mandatarios de países considerados no amigos, como Irán y Guatemala. Estas operaciones se vieron frenadas cuando tomó la presidencia de la CIA John McCone, aunque a sus espaldas continuaron gestándose acciones como los planes para asesinar a Fidel Castro. En 1972, el escándalo Watergate reveló una proliferación de agencias de la CIA que habían infringido las libertades civiles.

**.....se destruirá la Tierra?**

En cierta ocasión, un prestigioso astrofísico afirmó "que los días de la Tierra están contados". No se trataba de una revelación divina, sino de una constatación científica. La existencia de nuestro planeta depende directamente del Sol y, cuando este muera, la Tierra quedara reducida a un ascua cósmica. Esta hipótesis se basa en que el hidrogeno, el combustible que alimenta a la gran bola de fuego, acabara por extinguirse. Cuando esto suceda, aproximadamente de aquí a 8.000 millones de años, el Sol se hará mas luminoso, se hinchara y aumentara de tamaño para transformarse en una estrella gigante roja.

**.....empezó a utilizarse la letra ñ?**

Parece ser que la letra ñ, patrimonio casi exclusivo de la lengua castellana, apareció en la Edad Media coincidiendo con el nacimiento de las lenguas derivadas del latín. En las inscripciones de muchas Iglesias y criptas y en los manuscritos de la época, la n doble de muchas palabras se sustituye por la nueva letra. Así, la palabra Hispannia, por ejemplo, comienza a escribirse como la conocemos en el castellano actual, España.

**.....Se inventó la horca?**

Los antiguos judíos ya colgaban con una soga por el cuello a los blasfemos, los idólatras y a los cadáveres de los criminales, según los historiadores. En Roma, sin embargo, lo habitual era castigar al reo izándolo de los pies y poniéndole unas pesas en los brazos. Así, por ejemplo, san Antonio de Nicomedia fue atado por un brazo y san Gregorio de Armenia por un pie. En la Galia, los esclavos eran colgados por el cuello de árboles que se consideraban estériles y estaban consagrados a las divinidades infernales, como el olmo. Esta forma de ejecución también se mantuvo en la Edad Media, pero fue en el siglo XVIII cuando se impuso la horca. La gente acudía a los ahorcamientos públicos como quien hoy va al cine.

## ¿Cuando . . . . .

**.....dominó el hombre el fuego?**

Los arqueólogos y antropólogos coinciden en afirmar que hace 400.000 años nuestro antepasado el Homo Erectus había perdido el miedo al fuego y empezaba a utilizarlo en su provecho. Pero desde hace tan solo 10.000 años sabe encenderlo. Recientes investigaciones parecen desterrar el mito de que el hombre del neolítico encendía el fuego frotando dos piedras de sílex, ya que las chispas que se producen son tan fugaces y débiles que no prenden en ramas o trapos, o la hipótesis de que lo lograban frotando una rama dura contra otra blanda. Al parecer, utilizaba técnicas muy sofisticadas en las que intervenían hasta cuatro elementos distintos.

**.....se crearon los museos?**

Puede decirse que los primeros museos se remontan a la Antigüedad y aparecen en forma de santuarios fúnebres. A partir del siglo IV a. de C., estos templos, hasta entonces reservados a los miembros de la familia, comienzan a abrirse a los visitantes. Pero es en la Italia renacentista, ansiosa de conservar el testimonio de su pasado, donde surgen los primeros esbozos de los auténticos museos. Reyes, nobles, ricos y comerciantes se constituyen en los primeros coleccionistas de arte. Algunos de ellos, como el historiador y humanista Paolo Govio, inauguran las primeras galerías de arte. Sin embargo, la gran explosión de museos, tal y como los concebimos hoy, se produce a partir del siglo XVIII: el Ashmolean Museum de Oxford (1679), el British Museum de Londres (1753), el Museo del Louvre (1793), el Museo del Prado (1809)... Hoy existen en todo el mundo alrededor de 40.000 museos y colecciones públicas.

**.....se empezó a utilizar el pantalón vaquero?**

El origen de esta prenda identificada con el lejano Oeste, los cowboys y el genuino estilo de vestir estadounidense hay que buscarlo en un sastre judío de Baviera llamado Levi Strauss (1829-1902), que emigró a los Estados Unidos para hacer fortuna. Aprovechando la fiebre del oro, Strauss se estableció en 1850 en San Francisco. Allí se dedicó en un principio a vender a buen precio lona para las tiendas y para cubrir los vagones. En una operación comercial con el Ejército, le rechazaron una gran partida de lona que le habían encargado, por su mala calidad. Sin muchas esperanzas, decidió fabricar con la tosca tela unos pantalones que fueran lo bastante resistentes para el trabajo en condiciones duras de los mineros y les permitieran guardar en los bolsillos las muestras de minerales y las herramientas de uso más frecuente. Para reforzar la prenda, puso remaches en las costuras del pantalón. En 1860, el sastre decidió cambiar la lona por una tela más resistente que se fabricaba en Nîmes, Francia, y que era conocida como serge. En realidad, este tejido es originario de la ciudad italiana de Génova, que los galos llamaban Genes, de aquí el origen de la palabra jeans.

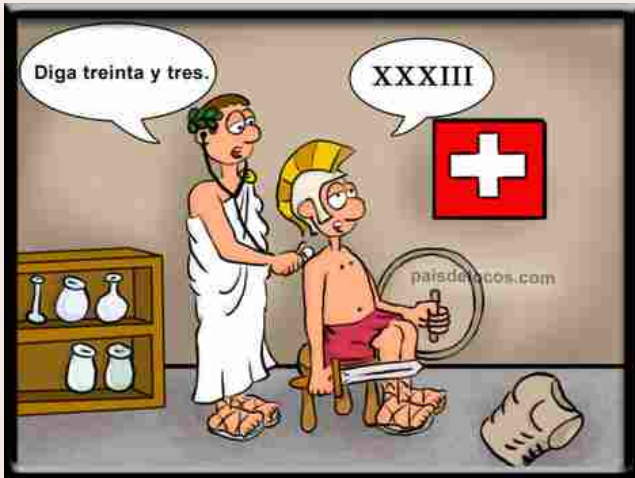
**.....se formó la nebulosa del Cangrejo?**

En el año 1504, los astrónomos chinos observaron una gigantesca explosión en el firmamento que no supieron explicar. Hoy se sabe que dicho suceso espacial se corresponde con el nacimiento de una supernova, que ha sido bautizada como nebulosa del Cangrejo. Situada a 4.000 años luz de la Tierra, esta se expande a una velocidad de 125 millones de kilómetros diarios.

**.....se extinguieron los uros?**

El ganado vacuno actual se supone que desciende de los uros, un toro salvaje negro como el azabache, de casi dos metros de alto provisto de cuernos largos y retorcidos hacia adelante. Los uros, de nombre científico *Bos primigenius*, fueron cazados y eliminados sistemáticamente por el hombre y sustituidos por sus descendientes domésticos. Los últimos que quedaban formaban una manada en los bosques de Polonia, pero estos bóvidos fueron menguando hasta que en 1627 murieron, a orillas del Vístula los últimos ejemplares.

# HUMOR



# HUMOR

